

Informe de labores 2011

Comisión de Fiscalización
de Dumping y Subsidios



INDECOPÍ
INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL

© INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA
PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL – INDECOPI
Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios
Calle de la Prosa 104, San Borja
Lima, Perú
Teléfono: (511) 224-7800, anexo 1221
Fax: (511) 224-7800, anexo 1296
www.indecopi.gob.pe
e-mail: dumping@indecopi.gob.pe

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2012-10272

Primera edición
Lima, agosto 2012

Corrección de estilo y cuidado de la edición: José Luis Carrillo Mendoza
Diagramación e impresión: Ediciones Nova Print S.A.C.
Av. Ignacio Merino 1546, Lima 14

El *Informe de labores 2011* es un documento de carácter estrictamente informativo, por lo que su contenido no podrá ser utilizado para efectuar gestiones legales o invocado como parte de alegatos con efectos jurídicos ante la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios. Se autoriza la reproducción parcial del presente Informe, siempre que se cite la fuente.



OLLANTA HUMALA TASSO
Presidente de la República

JUAN JIMÉNEZ MAYOR
Presidente del Consejo de Ministros



CONSEJO DIRECTIVO

Hebert Eduardo Tassano Velaochaga
Presidente

Jorge Balbi Calmet
Juan Manuel Echevarría Arellano
Richard James Martin Tirado
Malka Maya Albarracín
Directores

CONSEJO CONSULTIVO

Walter Albán Peralta
Elena Conterno Martinelli
Oswaldo Hundskopf Exebio
Sergio León Martínez
Richard Webb Duarte

GERENCIA GENERAL

Carlos Basadre Lacunza
Gerente General

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS

Peter Barclay Piazza
Presidente
Silvia Hooker Ortega
Vicepresidenta
Jorge Aguayo Luy
Eduardo Zegarra Méndez
Miembros



SECRETARÍA TÉCNICA DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS

Luis Alberto León Vásquez
Secretario técnico


María Antonieta Merino Taboada
Nathalie Díaz Asmat
Francesca Gamero Meza
María José Kong Álvarez
Cinthya Murillo López
Asistentes legales

Sandra Queija de la Sotta
Yessica Ochoa Carbajo
Fabiola Cáceres Paurinotto
Cinthya López Vásquez
José Armando Cobián Álvarez
Rocío Meléndez Avellaneda
Nilder Mori Fernández
Rocío Zevallos Matos
Asistentes económicos

Juan Lovatón Quin
Asistente contable

Marlene Reátegui Carlos
Asistente administrativo

Jayro Albuquerque Flores
Practicante de Derecho



Política de calidad del Indecopi

En el INDECOPI orientamos nuestros esfuerzos hacia la satisfacción de las expectativas y necesidades de nuestros clientes: la ciudadanía, el empresariado y el Estado; basándonos en un sistema de gestión de la calidad comprometido con la mejora continua, con el propósito de brindar servicios oportunos, predecibles y confiables dentro del marco legal establecido, a fin de contribuir a generar bienestar para todos; esto es posible gracias a que somos un equipo humano conformado por personal íntegro, calificado, independiente y con vocación de servicio.

Misión de la Comisión

Ser la entidad que restablezca las condiciones de competencia en aquellos sectores productivos nacionales afectados a consecuencia de las prácticas desleales de comercio internacional.

Visión de la Comisión

Ser reconocida como un órgano técnico que contribuye a la leal competencia entre productores nacionales y extranjeros, velando por el cumplimiento de las normas de la Organización Mundial del Comercio vinculadas al dumping, las subvenciones y las salvaguardias, resolviendo de forma oportuna, transparente y predecible.

Contenido

PRESENTACIÓN	13
---------------------	----

CAPÍTULO I

EL INDECOPI	15
--------------------	----

- | | |
|--|----|
| 1. Funciones del INDECOPI | 15 |
| 2. Organización del INDECOPI | 16 |
| 3. INDECOPI: La nueva visión institucional | 23 |

CAPÍTULO II

LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS	27
--	----

- | | |
|--|----|
| 1. Organización y funciones de la Comisión | 27 |
| 2. Organización y funciones de la Secretaría Técnica | 28 |
| 3. Integrantes de la Comisión y de la Secretaría Técnica | 29 |
| 4. Principales logros alcanzados en 2011 | 33 |

CAPÍTULO III

EL MARCO LEGAL VIGENTE DE DEFENSA COMERCIAL EN EL PERÚ	37
---	----

- | | |
|------------------------------------|----|
| 1. Normativa de la OMC y la CAN | 37 |
| 2. Reglamentos nacionales | 39 |
| 3. Acuerdos de Promoción Comercial | 40 |
-

CAPÍTULO IV

INVESTIGACIONES CONCLUIDAS 43

1. Caso: Bobinas y planchas de acero laminadas en caliente y planchas de acero laminadas en frío 43
2. Caso: Tejidos mezcla de poliéster y rayón viscosa 45
3. Caso: Tejidos tipo dril 48
4. Caso: Cubiertos de acero inoxidable 52
5. Caso: Bobinas y planchas de acero laminadas en frío 56
6. Caso: Bobinas y planchas de hierro o acero galvanizadas 59
7. Caso: Planchas de acero laminadas en caliente 61
8. Caso: Calzado (excepto chalas y sandalias) 63
9. Caso: Tejidos denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso (examen por expiración de medidas) 70
10. Caso: Tejidos denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso (examen por cambio de circunstancias) 72

CAPÍTULO V

INVESTIGACIONES EN CURSO 75

1. Caso: Cierres de cremallera 75
2. Caso: Revestimientos cerámicos 79

CAPÍTULO VI

INVESTIGACIONES REVISADAS POR EL TRIBUNAL DEL INDECOPI 83

1. Caso: Tablas *bodyboard* y *kickboard* 84
2. Caso: Tejidos de algodón y tejidos mixtos 87
3. Caso: Tejidos planos de ligamento tafetán 91
4. Caso: Calzado con la parte superior de material textil 93
5. Caso: Tejidos popelina para sábanas 97
6. Caso: Biodiésel 100
7. Caso: Tejidos tipo dril 102

CAPÍTULO VII

INVESTIGACIONES REVISADAS POR EL PODER JUDICIAL 107

1. Caso: Tejidos de algodón y mezclas de poliéster con algodón 107

CAPÍTULO VIII

MEDIDAS SUPRIMIDAS 111

1. Medidas suprimidas a consecuencia de exámenes 113
2. Medidas suprimidas por vencimiento de plazo 114

CAPÍTULO IX

**ACTIVIDADES DE REPRESENTACIÓN,
CAPACITACIÓN Y DIFUSIÓN** 117

1. Actividades de representación 117
 - A. Las negociaciones para la suscripción de Acuerdos de Promoción Comercial 117
 - B. Las reuniones del Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC 120
 - C. La revisión de la Decisión 283 de la Comunidad Andina de Naciones sobre dumping y subvenciones 121
2. Actividades de capacitación 122
 - A. Taller "Instrumentos de Defensa Comercial" 123
 - B. Taller "Mejores Prácticas en Investigaciones Antidumping" 123
 - C. "Seminario Nacional sobre el Acuerdo de Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC" 123
 - D. Taller "Solución de Diferencias en la Organización Mundial del Comercio" 124
 - E. Tercer Curso Avanzado de Política Comercial 124
3. Actividades de difusión 124
 - A. El *Informe de labores 2010* 124
 - B. Los Boletines informativos 125

CAPÍTULO X

INDICADORES DE GESTIÓN 127

1. Ingreso de expedientes 127
2. Resolución de expedientes 130
3. Expedientes pendientes de resolución 133
4. Tiempo promedio de resolución de expedientes 135
5. Antigüedad de expedientes en trámite 137
6. Predictibilidad 138

CAPÍTULO XI

APÉNDICE DE ESTADÍSTICAS	141
A. Estadísticas de la Comisión	141
A.1 Solicitudes de inicio de investigación (1992-2011)	141
A.2 Expedientes sobre investigaciones resueltos por la Comisión (1992-2011)	145
A.3 Derechos impuestos por la Comisión (1992-2011)	147
A.4 Derechos vigentes por producto	150
A.5 Medidas de defensa comercial definitivas vigentes al 31 de diciembre de 2011	152

Presentación

Por tercer año consecutivo, la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios del INDECOPI hace público su *Informe de labores*, con el propósito de rendir cuentas a la ciudadanía respecto a la gestión cumplida en 2011, así como de brindar información de manera transparente sobre las actividades y decisiones adoptadas en dicho año.

La Comisión, como autoridad nacional encargada de aplicar en el Perú los instrumentos de defensa comercial establecidos en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC), tiene la responsabilidad de establecer las medidas correctivas pertinentes para evitar que la producción y el mercado nacional sean afectados por la importación de productos a precios dumping o subsidiados que distorsionen la competencia entre los agentes económicos y generen perjuicios a la economía nacional.

En ese contexto, el *Informe de labores 2011* ofrece un detallado resumen de las labores y logros alcanzados por la Comisión en la gestión administrativa y funcional, así como de las decisiones adoptadas en materia de derechos antidumping y compensatorios por las diversas instancias administrativas y judiciales que tienen a su cargo la aplicación y revisión de las medidas de defensa comercial en el país.

De esta manera, el presente documento comprende las actividades desarrolladas por la Comisión durante el año 2011, en las que se ha priorizado el cumplimiento oportuno y efectivo del mandato legal asignado por ley a la Comisión, esto es, identificar y reprimir las prácticas desleales de comercio que ocasionan daño a la producción nacional, con el fin de contribuir al buen funcionamiento de los mercados para que la apertura económica y comercial del país genere beneficios para todos.

En tal sentido, y en concordancia con los lineamientos establecidos por la nueva gestión institucional desde septiembre de 2011, orientados a lograr que el INDECOPI se constituya en una organización confiable, proactiva y cercana a la ciudadanía, destaca la importante actividad desplegada por la Comisión para iniciar casos de oficio con el propósito de evaluar el impacto en el mercado de diversos derechos antidumping impuestos en años anteriores. Merece relevarse, asimismo, la realización de actividades de difusión e información sobre el trabajo que cumple la Comisión, por medio de boletines electrónicos y de la publicación anual del *Informe de labores*.

Adicionalmente, es de resaltar que la Comisión haya continuado brindando apoyo técnico en las negociaciones que el Perú viene desarrollando para la suscripción de tratados de promoción comercial en los que se busca ampliar los mercados para nuestras exportaciones, pero también establecer adecuados mecanismos de defensa contra prácticas desleales de comercio. Así, el trabajo desarrollado por la Comisión, en coordinación con otros sectores del aparato estatal, ha consistido en diseñar las propuestas que garanticen de mejor manera la defensa de los intereses nacionales en el curso de las negociaciones comerciales llevadas a cabo con importantes socios comerciales, como México, Venezuela, Guatemala, Panamá y los países miembros del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico.

Considerando el rol que le compete a la Comisión en la defensa del mercado peruano frente a prácticas desleales de comercio internacional, y la repercusión que genera la aplicación de los instrumentos de defensa comercial en el buen desempeño de la producción y la economía nacional, la Comisión reitera su compromiso de mantener el más alto rigor técnico en el cumplimiento de las labores a su cargo, con la seguridad de contribuir así a que todos los ciudadanos y empresarios perciban los efectos positivos que genera la apertura comercial, en un contexto de inclusión económica y social.

En esa línea, la Comisión pone este documento a disposición de la ciudadanía confiando en que el presente *Informe de labores* coadyuvará al mejor conocimiento y entendimiento del trabajo que desarrolla el INDECOPI en el ámbito de la defensa comercial en el país.

La Comisión

CAPÍTULO I

EL INDECOPI

El Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) fue creado en noviembre de 1992 mediante el Decreto Ley N° 25868. Tiene como funciones la promoción del mercado y la protección de los derechos de los consumidores. Además, fomenta en la economía peruana una cultura de leal y honesta competencia, resguardando todas las formas de propiedad intelectual: desde los signos distintivos y los derechos de autor hasta las patentes y la biotecnología.

El INDECOPI es un organismo público especializado —adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros— que goza de autonomía funcional, técnica, económica, presupuestal y administrativa (Decreto Legislativo N° 1033). Aplica un Sistema de Gestión de la Calidad acorde con los requisitos de la Norma ISO 9001:2008, certificado por la empresa Lloyd's Register Quality Assurance Ltda. desde el año 2000.

1. Funciones del INDECOPI

Las funciones del INDECOPI se encuentran previstas en el Decreto Legislativo N° 1033, Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, así como en el Decreto Supremo N° 009-2009-PCM, que reglamenta la citada ley. Algunas de tales funciones son:

- a) Vigilar la libre iniciativa privada y la libertad de empresa mediante el control posterior y la eliminación de las barreras burocráticas ilegales e irracionales que afectan a los ciudadanos y empresas, así como

- asegurar el cumplimiento de las reglas y principios de la simplificación administrativa.
- b) Defender la libre y leal competencia, sancionando las conductas anticompetitivas y desleales con el fin de procurar que exista una competencia efectiva en los mercados.
 - c) Corregir las distorsiones en el mercado causadas por las prácticas de dumping y subsidios.
 - d) Proteger los derechos de los consumidores, supervisando que la información que brindan los proveedores en el mercado sea veraz, asegurando la idoneidad de los bienes y servicios en función de la información proporcionada, y evitando la discriminación en las relaciones de consumo.
 - e) Supervisar el proceso de facilitación del comercio exterior mediante la eliminación de barreras comerciales no arancelarias, de acuerdo con la legislación en la materia.
 - f) Proteger el crédito a través de un sistema concursal que reduzca los costos de transacción y promueva una asignación eficiente de recursos.
 - g) Establecer políticas de normalización, acreditación y metrología.
 - h) Administrar el otorgamiento y la protección de los derechos de propiedad intelectual en todas sus formas, en sede administrativa.
 - i) Garantizar otros derechos y principios rectores cuya supervisión le hayan sido asignados, de acuerdo con la legislación vigente.

2. Organización del INDECOPÍ

El INDECOPÍ tiene una estructura organizativa que le permite desarrollar sus funciones difundiendo un mensaje uniforme de promoción de la leal y honesta competencia en el mercado. Cuenta para ello con órganos resolutivos que actúan con autonomía en la aplicación y puesta en práctica de los dispositivos legales que regulan las materias a su cargo, así como con órganos de dirección y de soporte administrativo que aseguran la sostenibilidad de la Institución para que cumpla con su finalidad de servicio al país.

En la estructura organizacional del INDECOPÍ es posible identificar las siguientes áreas:

- El Consejo Directivo
- La Administración
- Los Órganos Resolutivos

Además, posee desde hace varios años un sistema descentralizado en el ámbito nacional, lo que le permite extender la cobertura de sus servicios a todo el país. La descentralización del INDECOPI fue establecida por el Decreto Legislativo N° 788, emitido el 31 de diciembre de 1994, y a través de las modificaciones introducidas por la Ley General del Sistema Concursal, Ley N° 27146, y la Ley de Fortalecimiento del Sistema de Protección al Consumidor, Ley N° 27311.

Así, cuenta con dos (2) sedes institucionales en Lima (Sede Sur y Sede Norte), así como con veinticinco (25) Oficinas Regionales y delegaciones funcionales ubicadas en distintas ciudades del país, en las que se presta servicios a los ciudadanos y se puede iniciar procedimientos en las áreas de competencia, protección al consumidor y propiedad intelectual. Tiene también cuatro (4) oficinas descentralizadas en la ciudad de Lima, situadas en el Aeropuerto Internacional Jorge Chávez, el Congreso de la República, el emporio comercial de Gamarra y el distrito de San Juan de Lurigancho.

De esta forma, el INDECOPI tiene una importante presencia en todo el Perú, lo que le permite brindar una amplia cobertura de servicios a un mayor número de ciudadanos de forma directa y permanente, de modo que promueve el funcionamiento eficiente del mercado, el respeto por la propiedad intelectual y el fomento de una cultura de la calidad (véase mapa en la página siguiente).

La decidida apuesta por la descentralización de sus servicios, así como el trabajo técnico y especializado desarrollado con el objetivo de proteger al consumidor y promover la leal competencia y la protección de la propiedad intelectual en el Perú, convierten al INDECOPI en una entidad asequible, eficaz, moderna y proactiva que procura la mejora continua y el cumplimiento de altos estándares de calidad en los servicios que presta, en beneficio de los ciudadanos, el sector empresarial y el Estado.

■ **EL CONSEJO DIRECTIVO**

El Consejo Directivo es el órgano máximo de la Administración. Es conducido por el Presidente, quien ejerce la representación institucional del INDECOPI y cuya labor consiste en establecer las políticas generales, administrar la imagen de la Institución y liderar su labor de difusión y comunicación.

A su vez, el Consejo Directivo cuenta con el apoyo de un Consejo Consultivo integrado por destacados y prestigiosos miembros de los diversos sectores del ámbito público y privado, vinculados con el papel que desempeña el INDECOPI en el país.



■ LA ADMINISTRACIÓN

La Administración es responsable de manejar los recursos financieros de la Institución, con el fin de implementar una estrategia institucional que fomente la leal y honesta competencia en la economía peruana. La función administrativa es desarrollada directamente por una Gerencia General y las demás Gerencias (Legal, Administración y Finanzas, Tecnologías de la Información, Estudios Económicos, y Comunicaciones y Asuntos Internacionales).

La Gerencia General: Es el órgano ejecutivo de mayor nivel en la Institución. Depende en lo jerárquico y funcional del Consejo Directivo. El personal técnico y administrativo del INDECOPI, incluidos los secretarios técnicos de las Comisiones y la Salas, así como los jefes

de las Direcciones de Propiedad Intelectual, dependen de la Gerencia General en lo concerniente a los asuntos de administración.

La Gerencia de Administración y Finanzas: Tiene a su cargo brindar los recursos necesarios para el funcionamiento de los distintos órganos de la Institución.

La Gerencia Legal: Tiene por función principal prestar servicios de asesoría legal a todos los órganos del Instituto, en particular a los que conforman la Alta Dirección.

La Gerencia de Estudios Económicos: Encargada de brindar apoyo técnico e información sectorial a los órganos resolutivos del INDECOPI.

La Gerencia de Oficinas Regionales: Se ocupa de planear, organizar, dirigir, administrar y supervisar los servicios que presta el INDECOPI en las distintas regiones del país.

La Gerencia de Tecnología de la Información: Es responsable de formular y ejecutar las políticas normativas en seguridad de la información, así como de planificar, coordinar y controlar el procesamiento de datos y de los sistemas de registro de todas las áreas del INDECOPI.

La Oficina de Comunicaciones y Relaciones Internacionales: Diseña e implementa las estrategias de comunicación y difusión de la Institución, así como la coordinación con organismos internacionales y la negociación de acuerdos comerciales que puedan tener incidencia en las políticas de competencia y propiedad intelectual del INDECOPI.

Además, el INDECOPI cuenta con los servicios de Atención al Ciudadano, Acreditación y Metrología.

El Servicio de Atención al Ciudadano: Se responsabiliza de canalizar e integrar los servicios de las áreas funcionales y administrativas, brindar información de los procedimientos y requisitos para el acceso a los servicios que prestan todas las áreas del INDECOPI y solucionar controversias de consumo a través de conciliaciones, por delegación de funciones de la Comisión de Protección al Consumidor.

El Servicio Nacional de Acreditación: Es el Organismo Nacional de Acreditación y, como tal, tiene a su cargo el reconocimiento de la competencia técnica de las entidades de evaluación de la

conformidad en todos los sectores, de acuerdo con las directrices y guías internacionales, las normas de la Organización Mundial del Comercio, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales correspondientes.

El Servicio Nacional de Metrología: Tiene a su cargo la custodia, conservación y mantenimiento de los patrones nacionales de las unidades de medida.

■ **LOS ÓRGANOS RESOLUTIVOS**

Los Órganos Resolutivos del INDECOPI promueven y hacen cumplir las normas que permiten el correcto desenvolvimiento de los agentes económicos en el mercado, para garantizar que su actuación se oriente hacia el respeto de los derechos de los consumidores, la leal y honesta competencia y todas las formas de propiedad intelectual.

Las Comisiones del INDECOPI están integradas por cinco (5) miembros, que son elegidos por el Consejo Directivo por un periodo de cinco (5) años, y pueden ser reelegidos por un periodo de tiempo adicional. Los miembros de estas Comisiones deben contar con reconocida solvencia e idoneidad profesional, así como con cinco (5) años de experiencia en temas relacionados con la materia de competencia de la respectiva Comisión.

En lo que concierne a *Defensa de la Competencia*, el INDECOPI cuenta con los siguientes Órganos Resolutivos:

Comisión de Protección al Consumidor: Tiene como función tutelar el cumplimiento del Código de Protección y Defensa del Consumidor, vigente en el país desde el 2 de octubre de 2010, así como las leyes que, en general, protegen a los consumidores de la falta de idoneidad de los bienes y servicios, de las deficiencias o falta de información y de la discriminación en el consumo. Cuenta con facultades para sancionar a quienes vulneren los derechos de los consumidores y para dictar medidas correctivas en beneficio de estos últimos, tales como la reparación, la reposición o la devolución del dinero.

Además, en aplicación del Código de Protección y Defensa del Consumidor, el INDECOPI dispone de Órganos Resolutivos de Procedimientos Sumarísimos, que se encargan de resolver conflictos específicos relacionados con los derechos de los consumidores a través de procedimientos breves y expeditivos que concluyen en 30 días.

Comisión de Defensa de la Libre Competencia: Vigila las condiciones de competencia que existen en la economía peruana con el objeto de garantizar el desarrollo del proceso competitivo en los distintos mercados, buscando que la libre competencia pueda propiciar mejoras en el bienestar social. Con este propósito, investiga y sanciona las prácticas restrictivas de la competencia y el abuso de las posiciones de dominio, y lleva a cabo un control previo de operaciones de concentración empresarial, exclusivamente en el sector de electricidad.

Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas: Vela por la eliminación de los actos y las disposiciones de la Administración Pública que constituyan barreras burocráticas que obstaculicen o impidan de una manera irracional el acceso o la permanencia de los agentes económicos en el mercado; y contribuye a la simplificación administrativa mediante el control posterior de las normas y disposiciones a favor de los ciudadanos.

Comisión de Procedimientos Concursales: Es la encargada de tramitar los procedimientos a través de los cuales se busca generar un ambiente adecuado para que se lleve a cabo una negociación entre los acreedores y el deudor común a todos ellos, que se encuentra sometido a concurso. Este proceso tiene por objetivo alcanzar soluciones eficientes para que los primeros puedan recuperar sus acreencias.

Comisión de Fiscalización de la Competencia Desleal: Resguarda el cumplimiento de las normas que reprimen la competencia desleal entre los agentes económicos que concurren en el mercado, sancionando los actos que violan la buena fe comercial y las infracciones a las normas que regulan la publicidad comercial. De esta manera, protege al consumidor y asegura el adecuado funcionamiento del proceso competitivo.

Comisión de Normalización y de Fiscalización de Barreras Comerciales No Arancelarias: Es responsable del desarrollo de las actividades de normalización en el ámbito nacional, en su calidad de Organismo Nacional de Normalización. Tiene bajo su supervisión el control posterior y la eliminación de barreras comerciales no arancelarias, conforme a los compromisos contraídos en el marco de la Organización Mundial del Comercio, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales correspondientes. Asimismo, administra la infraestructura oficial de la firma electrónica.

Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios: Vigila el cumplimiento de las normas destinadas a evitar y corregir las distorsiones de la competencia generadas por la importación de productos a precios dumping o subsidiados, conforme a lo dispuesto en los Acuerdos de la Organización Mundial del Comercio. Además, es la autoridad investigadora en los procedimientos para la imposición de medidas de salvaguardia.

En materia de *Protección de la Propiedad Intelectual*, el INDECOPI cuenta con los siguientes Órganos Resolutivos:

Dirección de Signos Distintivos: Administra el sistema de derecho de marcas, marcas colectivas, marcas de certificación, nombres comerciales, lemas comerciales y denominaciones de origen. Resuelve también los procedimientos de oposición al registro, cancelación y nulidad de registro, así como las denuncias por infracciones a los derechos de propiedad industrial.

Dirección de Derecho de Autor: Administra el sistema de derecho de autor y derechos conexos; registra las obras y producciones en el ámbito literario y artístico, promoviendo su efectiva protección y velando por la observancia de las normas legales que las reconocen. Administra también el Registro Nacional de Derecho de Autor y Derechos Conexos, así como los actos constitutivos o modificatorios correspondientes a las sociedades de gestión colectiva. Además, resuelve las causas contenciosas y no contenciosas que son sometidas a su conocimiento por denuncia de parte o de oficio.

Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías: Se encarga de proteger los derechos sobre patentes de invención, patentes de modelos de utilidad, diseños industriales, esquemas de trazado de circuitos integrados y certificados de obtentor de variedades vegetales, así como cualquier otro derecho que la legislación establezca bajo su competencia. Asimismo, administra el sistema de derechos sobre los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas vinculados con los recursos biológicos. Resuelve también los procedimientos contenciosos que se deriven de los registros de derechos que administra.

Dentro de su estructura funcional, el INDECOPI cuenta también con un Tribunal Administrativo que resuelve, en segunda instancia,

las apelaciones que se formulan contra las decisiones que expiden los órganos resolutivos de primera instancia, tanto en materia de defensa de la competencia como de protección de la propiedad intelectual.

Conforman el Tribunal del INDECOPI tres (3) salas, cada una de las cuales está integrada por cinco vocales y tiene entre sus atribuciones establecer precedentes de observancia obligatoria a través de las resoluciones que expide en casos particulares, cuando interpreten de modo expreso y con carácter general el sentido de la legislación bajo su competencia.

Sala de Defensa de la Competencia N° 1: Conoce, en segunda y última instancia administrativa, los procedimientos relacionados con la defensa de la competencia en materias de: eliminación de barreras burocráticas, defensa de la libre competencia, fiscalización de la competencia desleal, normalización y fiscalización de barreras comerciales no arancelarias, procedimientos concursales, y medidas antidumping y compensatorias.

Sala de Defensa de la Competencia N° 2: Conoce, en segunda y última instancia administrativa, los procedimientos relacionados con la protección de los derechos de los consumidores.

Sala de Propiedad Intelectual: Conoce, en segunda y última instancia administrativa, los procedimientos relacionados con la protección de la propiedad intelectual en materia de: signos distintivos, invenciones y nuevas tecnologías, y derechos de autor.

3. INDECOPI: La nueva visión institucional

En septiembre de 2011 se publicó en el diario oficial *El Peruano* la Resolución Suprema N° 260-2011-PCM, en la que se designa al señor Hebert Tassano Velaochaga como Presidente del Consejo Directivo del INDECOPI. El señor Tassano es abogado graduado en la Pontificia Universidad Católica del Perú, con más de 18 años de experiencia profesional en el sector público y privado en temas de energía, competencia, protección al consumidor, saneamiento, infraestructura y Derecho Administrativo.

La nueva gestión institucional ha emprendido el desafío de lograr que el INDECOPI se consolide como una organización decididamente

orientada al ciudadano que sea reconocida como un garante de los derechos de los consumidores y un promotor de la efectiva competencia, libre y leal en los mercados, en beneficio de todos los ciudadanos.

Ello pues, el desarrollo económico y social se construye, entre otros pilares fundamentales, sobre el adecuado funcionamiento de una economía social de mercado que debe garantizar la libre iniciativa empresarial y brindar a los consumidores la capacidad de realizar elecciones libres e informadas, protegiendo su derecho a recibir de los proveedores bienes y servicios idóneos.

En tal sentido, la nueva gestión institucional, bajo el liderazgo del actual Consejo Directivo, se encuentra abocada a la tarea de fortalecer la estructura organizativa del INDECOPI, así como su modelo de gestión estratégica, lo que permitirá que la Institución se encuentre debidamente preparada para cumplir de manera satisfactoria el mandato legal que le ha sido asignado, consistente en la defensa de la competencia, la protección de los derechos de los consumidores, la protección de la propiedad intelectual y la promoción de una infraestructura y cultura de la calidad en el país

Así, el INDECOPI ha puesto en marcha un ambicioso plan de expansión para tener presencia en todo el país, sumando de este modo esfuerzos al objetivo de inclusión económica y social, que constituye política de Estado. Entre enero y agosto de 2012 se han inaugurado 6 oficinas regionales en Tumbes, Ayacucho, Ucayali, Huánuco, Madre de Dios y Moquegua, así como una oficina especial en Pichari, Cusco, que brinda servicios a los pobladores de la zona del Valle de los Ríos Apurímac y Ene (VRAE). Asimismo, se tiene proyectado poner en funcionamiento 3 oficinas especiales adicionales en lo que resta de 2012, lo que permitirá alcanzar el objetivo de sumar 10 nuevas oficinas al interior del país, con el fin de ampliar la cobertura de los servicios que brinda la Institución y atender a un mayor número de ciudadanos de manera eficiente.

Además, INDECOPI, en su calidad de ente rector del Sistema Nacional Integrado de Protección al Consumidor, ha creado la Dirección de la Autoridad de Protección al Consumidor, la misma que tiene por función formular y poner en marcha planes para monitorear y supervisar el mercado y para garantizar el cumplimiento de las condiciones ofrecidas a los consumidores (principalmente en los sectores con mayor incidencia de reclamos). Además, en caso se identifiquen situaciones que amenacen con vulnerar los derechos de los consumidores, esta Dirección tendrá la tarea de proponer los correctivos que correspondan. De esta manera, el

INDECOPI estará en condiciones de actuar para prevenir los conflictos que pudieran surgir en las relaciones de consumo y asumir un rol protagónico en la defensa de los derechos de los consumidores, propiciando así una relación más armónica entre éstos y los proveedores, lo que, a su vez, repercutirá en la disminución del número de reclamos y controversias sometidos a la autoridad de consumo para su resolución.

En esa misma dirección, el INDECOPI está comprometido en alcanzar la efectiva implementación del Código de Protección y Defensa del Consumidor en todo el país, para lo cual se han reforzado las acciones de fiscalización a nivel nacional en torno al cumplimiento de las disposiciones relativas al Libro de Reclamaciones, y se viene impulsando la implementación del Sistema de Arbitraje de Consumo.

Por otro lado, en línea con la política de Estado de incrementar el nivel de competitividad del Perú, se ha priorizado en la agenda institucional el decidido apoyo que brindará el INDECOPI para el cumplimiento de las metas fijadas en la Agenda de Competitividad 2012-2013, específicamente en los pilares referidos a ciencia, tecnología e innovación; desarrollo empresarial, calidad y educación productiva; internacionalización; infraestructura; tecnologías de la información y comunicaciones; y facilitación de negocios.

Así, con el propósito de fortalecer el sistema de propiedad intelectual en el Perú, el INDECOPI incrementará sus esfuerzos para lograr una mayor difusión de los derechos de propiedad intelectual, en particular de las patentes, las denominaciones de origen y los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas, los cuales aportan un valor especialmente importante para generar mayor inclusión social en el país.

De igual manera, con el objetivo de contribuir a la mejora de la calidad de las inversiones y reducir la brecha de infraestructura en servicios públicos, el INDECOPI acentuará su labor fiscalizadora de las barreras burocráticas que imponen las entidades de la Administración Pública, eliminando todas aquellas que califiquen como ilegales o irracionales y que generen sobrecostos innecesarios y constituyan trabas a la libre iniciativa privada.

En el campo de la defensa de la competencia, el INDECOPI pondrá especial énfasis en la detección y sanción de todas aquellas conductas que afecten el buen funcionamiento del mercado y generen perjuicios a los consumidores. En ese sentido, a partir del rediseño de la estructura organizativa de la Institución, se procurará lograr una mayor eficacia en las labores de supervisión y fiscalización del mercado, para lo cual se

focalizarán los esfuerzos en la realización de investigaciones preliminares y el inicio de casos de oficio, en resguardo de los intereses de la sociedad, sin necesidad de la presentación de una denuncia formal.

En síntesis, bajo el liderazgo de la nueva gestión, el INDECOPI asume el reto de constituirse en una institución cercana al ciudadano, confiable y moderna, que contribuye decididamente con la tarea de construir un Perú más próspero e inclusivo.

La Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios

1. Organización y funciones de la Comisión

La Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios es la autoridad nacional encargada de aplicar en el Perú las normas que regulan los instrumentos de defensa comercial, con el fin de corregir las distorsiones que las prácticas desleales de comercio internacional ocasionan en la competencia y que afectan el mercado y la producción nacional. Esta tarea se lleva a cabo de conformidad con lo dispuesto en los acuerdos internacionales suscritos por el Perú, las normas de la Organización Mundial del Comercio-OMC, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales vigentes sobre la materia.

En tal virtud, la labor de la Comisión está orientada a equilibrar las condiciones de competencia entre los productores nacionales y las importaciones, para lo cual dicta medidas dirigidas a neutralizar los efectos nocivos que se producen en el mercado como resultado de la importación en el Perú de productos a precios dumping o subsidiados. Las principales funciones de la Comisión son las siguientes:

- a. Tramitar y resolver procedimientos de investigación en materia de dumping y subvenciones con el fin de determinar la necesidad de imponer medidas correctivas (derechos antidumping y medidas compensatorias) para evitar y corregir el daño en el mercado por tales prácticas desleales de comercio.
- b. Actuar como autoridad investigadora en los procedimientos destinados a determinar la conveniencia de imponer medidas de salvaguardia frente al aumento significativo de las importaciones de un producto determinado.

- c. Tramitar y resolver procedimientos de examen por cambio de circunstancias y por expiración de medidas, dirigidos a determinar la necesidad de renovar, modificar o suprimir la aplicación de derechos antidumping o medidas compensatorias en vigor.
- d. Tramitar y resolver las solicitudes y procedimientos que inicien los importadores con el objeto de cuestionar el cobro o solicitar la devolución de lo pagado en Aduanas por concepto de derechos antidumping o compensatorios.

La Comisión está conformada por cuatro miembros designados por el Consejo Directivo del INDECOPI. Los comisionados designan a uno de ellos como presidente y a otro como vicepresidente. El vicepresidente puede sustituir al presidente en casos de ausencia o impedimento de este último. En caso de ausencia o impedimento de algún comisionado, éste puede ser reemplazado por un miembro de otra Comisión, con el objeto de completar el número requerido de asistentes (quórum) previsto por ley.

2. Organización y funciones de la Secretaría Técnica

Para desarrollar sus labores, la Comisión cuenta con el apoyo de una Secretaría Técnica, que sirve de enlace entre aquella y la estructura administrativa del INDECOPI. La Secretaría está integrada por un secretario técnico —que desempeña el cargo a tiempo completo y dedicación exclusiva—, encargado de organizar, dirigir y planificar el funcionamiento del área, así como por un equipo multidisciplinario de profesionales especializados en las materias afines al trabajo de la Comisión.

De acuerdo con la Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, aprobada por el Decreto Legislativo N° 1033, así como con el Reglamento de la citada Ley, aprobado por Decreto Supremo N° 009-2009-PCM, las principales funciones de la Secretaría Técnica son las siguientes:

- a. Prestar a la Comisión el apoyo que requiera para el normal funcionamiento de sus actividades, realizando para ello las coordinaciones necesarias con los demás órganos de línea y de administración interna del INDECOPI.
- b. Instruir y tramitar los procedimientos administrativos seguidos ante la Comisión, ejerciendo facultades de investigación y de actuación de medios probatorios, con el fin de brindar los elementos de juicio necesarios para la resolución de los casos.

- c. Realizar acciones de prevención e investigaciones preliminares.
- d. Llevar a cabo las inspecciones y verificaciones requeridas para la adopción de acuerdos y la emisión de las resoluciones correspondientes.
- e. Por delegación de la Comisión, admitir a trámite e impulsar los procedimientos, imputar cargos, declarar rebelde a una parte del procedimiento, conceder recursos y declarar firme o consentida la resolución final que se expida en el procedimiento respectivo.
- f. Proponer a la Comisión la adopción de medidas provisionales, así como la aplicación de sanciones, conforme a las normas que regulan el ámbito de su competencia.
- g. Realizar los estudios y trabajos técnicos o administrativos que requiera la Comisión para el cumplimiento de sus funciones.

3. Integrantes de la Comisión y de la Secretaría Técnica

Durante el año 2011, la Comisión estuvo integrada por los señores Peter Barclay Piazza (presidente), Silvia Hooker Ortega (vicepresidenta), Jorge Aguayo Luy y Eduardo Zegarra Méndez.

Peter Barclay Piazza (presidente)	Ingeniero mecánico electricista por la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI). Ha cursado el Programa de Alta Dirección de la Universidad de Piura. Actualmente labora como director comercial de la empresa Conductores y Cables del Perú S.A.C. Es miembro de la Comisión desde septiembre de 2001 y la preside desde octubre de 2002.
Silvia Hooker Ortega (vicepresidenta)	Abogada por la Universidad de Lima. Se ha desempeñado como asesora del Despacho Ministerial del Viceministro de Comercio Exterior y jefa del equipo negociador peruano en los temas de Defensa Comercial y Política de Competencia. Fue jefa de la Revisión Legal del Acuerdo de Promoción Comercial Perú-EE.UU. y Coordinadora Nacional del proceso de implementación de este Acuerdo. Actualmente es Directora de la Unidad de Origen del MINCETUR. Es miembro de la Comisión desde marzo de 2002 y ocupa su vicepresidencia desde enero de 2004.
Jorge Aguayo Luy (miembro)	Abogado por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con estudios concluidos de Maestría en Derecho con mención en Derecho Civil en esa misma casa de estudios. Fue integrante de la Comisión de Procedimientos Concuriales en la PUCP entre abril de 2000 y febrero de 2004, y desempeña el cargo de Teniente Alcalde en la Municipalidad Distrital de San Miguel desde 2003. Es miembro de la Comisión desde febrero de 2004.
Eduardo Zegarra Méndez (miembro)	Economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y doctor en Economía Agraria y Aplicada por la Universidad de Wisconsin-Madison, EE.UU. Ha ocupado el cargo de director general de información agraria del Ministerio de Agricultura, y desde marzo de 2004 es investigador principal del Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE). Ejerce la docencia en la Universidad Nacional Agraria, y desempeña actualmente el cargo de Teniente Alcalde en la Municipalidad Metropolitana de Lima. Es miembro de la Comisión desde febrero de 2006.

En el caso de la Secretaría Técnica, durante el año 2011 estuvo integrada por los siguientes profesionales: Luis Alberto León Vásquez (secretario técnico); María Antonieta Merino Taboada, Nathalie Díaz Asmat, Robert Venero Peralta y Francesca Gamero Meza (asistentes legales); Sandra Queija de la Sotta, Yessica Guadalupe Ochoa Carbajo, Arlé Villafuerte Quispe, Fabiola Cáceres Paurinotto, Cinthya López Vásquez, José Armando Cobián Álvarez y Rocío Meléndez Avellaneda (asistentes económicos); Felipe Rodríguez Julca (asistente contable); Marlene Reátegui Carlos (asistente administrativo); y Cinthya Murillo López y Jayro Albuquerque Flores (practicantes de Derecho).

En la actualidad, la Secretaría Técnica está conformada por los siguientes profesionales:

<p>Luis Alberto León Vásquez (secretario técnico)</p>	<p>Abogado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y magíster en Finanzas y Derecho Corporativo por la Universidad ESAN. Cuenta con estudios de posgrado en Gobierno Corporativo por la Universidad de Castilla-La Mancha de España. Ha ocupado los cargos de secretario técnico de la Sala de Defensa de la Competencia y de la Sala Transitoria Concursal del Tribunal del INDECOPI, y se ha desempeñado también como asesor de la Gerencia Legal. Es miembro de la Comisión Ad-hoc para Procedimientos Concursales Transitorios y de la Comisión de la Oficina Regional del INDECOPI en la ciudad de Ica.</p>
<p>María A. Merino Taboada (asistente legal)</p>	<p>Abogada por la Universidad de Lima con estudios de posgrado en Regulación de Servicios Públicos e Infraestructura por la Universidad del Pacífico. Se ha desempeñado como asistente de la Sala de Defensa de la Competencia y del Órgano de Desarrollo de Políticas del INDECOPI. Asimismo, ha sido asistente de cátedra en los cursos de Regulación de Servicios Públicos y Derecho de la Competencia en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y en la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Es coautora del libro <i>Propiedad intelectual y comercio en el Perú: Impacto y agenda pendiente</i>.</p>
<p>Sandra Queija de la Sotta (asistente económico)</p>	<p>Bachiller en Economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con un diplomado en Estadística Aplicada de dicha casa de estudios. Ha sido investigadora de la Red Latinoamericana de Política Comercial (LATN) y participado como coinvestigadora en diversos proyectos de la Dirección de Investigación Económica de la PUCP. Cuenta con experiencia en investigación económica, habiendo participado en la realización de consultorías para organismos internacionales. Es coautora de libros, documentos de trabajo y artículos relacionados con temas de comercio internacional.</p>

Yessica Ochoa Carbajo (<i>asistente económico</i>)	Bachiller en Economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y máster en Análisis Económico Aplicado por el Instituto de Estudios Continuos de la Universidad Pompeu Fabra de España. Ha laborado en la Gerencia de Riesgos de COFIDE, en la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), en el Programa para el Desarrollo de la Amazonía del Ministerio de Agricultura y en la filial peruana de la consultora Technoserve (EE.UU.). Cuenta con experiencia en gestión de proyectos de cooperación internacional y en proyectos de investigación en economía agraria.
Nathalie Díaz Asmat (<i>asistente legal</i>)	Abogada por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Se ha desempeñado como asistente legal en la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI, así como en la Oficina General de Asesoría Jurídica del Ministerio de Agricultura (MINAG). Asimismo, ha sido asistente de cátedra en los cursos de Derecho de Sucesiones y Derecho Empresarial en la PUCP.
Fabiola Cáceres Paurinotto (<i>asistente económico</i>)	Bachiller en Economía por la Universidad del Pacífico y máster en Administración Pública de Syracuse University, EE.UU. Cuenta con estudios de posgrado en Comercio Internacional en la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). Se ha desempeñado como editora de la revista <i>CONTACT</i> y jefa de publicaciones en la Cámara de Comercio Americana en el Perú (AmCham), jefa de Eurocentro y analista de Negociaciones Comerciales Internacionales en la Asociación de Exportadores (ADEX), y como asesora en Negociaciones Comerciales en la Cámara de Comercio de Lima. Es autora y coautora de diversas publicaciones y artículos en materia de economía, comercio internacional y desarrollo.
Cinthyia López Vásquez (<i>asistente económico</i>)	Economista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), con un diplomado en Estadística Aplicada por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Ha participado en el octavo Curso Intermedio de Política Comercial organizado por la Organización Mundial del Comercio en Bogotá, Colombia. Se ha desempeñado como analista en el Área de Estudios Económicos de Maximixe Consult. Ha sido ayudante de cátedra de Macroeconomía en la Facultad de Economía de la UNMSM y asistente en el Instituto de Investigaciones de dicha facultad.
José A. Cobián Álvarez (<i>asistente económico</i>)	Bachiller en Economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con estudios de pregrado en Integración y Política Económica en la Facultad de Economía y Ciencias Sociales de Åbo Akademi University en Finlandia. Ha participado en el Tercer Curso Avanzado de Política Comercial preparado por la Organización Mundial del Comercio en Ginebra, Suiza. Se ha desempeñado como analista económico en la consultora Maximixe Consult. Además, cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la OMC.
Francesca Gamero Meza (<i>asistente legal</i>)	Abogada por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con diplomado en Derecho del Mercado por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Ha sido asistente de cátedra en el curso de Derecho Internacional Privado en la PUCP. Además, cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la Organización Mundial del Comercio.

<p>María José Kong Álvarez (<i>asistente legal</i>)</p>	<p>Abogada por la Universidad Privada del Norte (UPN) y bachiller en Economía por la Universidad Nacional de Trujillo (UNT). Ha realizado prácticas en el Servicio Jurídico de la Secretaría General de la Comunidad Andina de Naciones y se ha desempeñado como asistente legal en empresas dedicadas al comercio internacional. Ha sido asistente de cátedra en los cursos de Derecho Constitucional y Derecho Regulator en la UPN.</p>
<p>Rocío Meléndez Avellaneda (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Economista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), con diplomado en Finanzas en la Cámara de Comercio de Lima. Se ha desempeñado como analista económico en la consultora Maximixe Consult, así como en la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT). Cuenta con experiencia en consultoría económica, tributación interna y comercio exterior.</p>
<p>Nilder Mori Fernández (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Economista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Se ha desempeñado como coordinador del Área de Estudios Económicos en la consultora Maximixe Consult y ha laborado además en el Banco Central de Reserva del Perú y la Comunidad Andina de Naciones. Cuenta con experiencia en investigaciones económicas, estudios de mercado y gestión de proyectos.</p>
<p>Rocío Zevallos Matos (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Economista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y técnica en Administración de Negocios Internacionales por la Asociación de Exportadores (ADEX). Cuenta con experiencia en investigación de mercados. Ha laborado en la Embajada de Colombia en el Perú, así como en el Ministerio de Agricultura y en empresas privadas dedicadas al comercio internacional. Actualmente ejerce labores de docencia en ADEX.</p>
<p>Juan Lovatón Quin (<i>asistente contable</i>)</p>	<p>Contador público por la Universidad Inca Garcilaso de la Vega (UIGV), con diplomados en Comercio Exterior en ADEX y Finanzas Corporativas en ESAN. Ha laborado en empresas del sector inmobiliario, industrial, agro-exportador y de servicios. Cuenta con experiencia en temas tributarios, laborales y de auditoría.</p>
<p>Cinthy Murillo López (<i>asistente legal</i>)</p>	<p>Bachiller en Derecho por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la Organización Mundial del Comercio.</p>
<p>Marlene Reátegui Carlos (<i>asistente administrativo</i>)</p>	<p>Secretaria ejecutiva y asistente de Gerencia, egresada de la Escuela de Formación Secretarial ELA. Se ha desempeñado como asistente administrativa en la Comisión de Reestructuración Patrimonial y en la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI.</p>
<p>Jayro Albuquerque Flores (<i>practicante de Derecho</i>)</p>	<p>Estudiante del quinto año de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Cuenta con experiencia en el desempeño de tareas de apoyo en la elaboración y tramitación de escritos y seguimiento de procesos judiciales. Además, posee capacitación en temas de defensa comercial por la Organización Mundial del Comercio.</p>

4. Principales logros alcanzados en 2011

En 2011, la Comisión cumplió sus funciones priorizando el trabajo en tres áreas: la atención oportuna de los procedimientos de investigación a su cargo; la difusión continua de información útil e importante para las empresas y organizaciones vinculadas al quehacer de la Comisión; y el soporte técnico permanente en las negociaciones internacionales sostenidas en el marco del Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC, así como para la suscripción de acuerdos comerciales entre el Perú y otros países del orbe.

Como consecuencia del trabajo desarrollado, la Comisión alcanzó los siguientes logros:

■ **EN LO RELATIVO A LA ATENCIÓN DE PROCEDIMIENTOS**

- Se resolvió un total de cincuenta y ocho (58) expedientes, de los cuales catorce (14) corresponden a investigaciones en materia de antidumping, y cuarenta y cuatro (44) a reclamos formulados por importadores cuestionando el cobro o los pagos efectuados en Aduanas. Todos los expedientes fueron resueltos dentro de los plazos establecidos legalmente.
- Como resultado de las decisiones emitidas por la Comisión, se aplicaron medidas correctivas para neutralizar el daño generado por las prácticas de dumping detectadas en las importaciones investigadas. En ese sentido, se aplicaron y/o renovaron seis (6) medidas antidumping para salvaguardar el buen funcionamiento de los mercados de textiles, cubiertos de acero y calzado.
- Se iniciaron cinco (5) investigaciones de oficio para examinar los derechos antidumping impuestos entre los años 2002 y 2006 sobre las importaciones de determinados tipos de aceros, cierres de cremallera y tejidos. Ello, con el objeto de evaluar la eficacia correctiva de tales medidas y cuidar que no afecten, en grado alguno, la competencia en el mercado.
- Se alcanzó una predictibilidad del 82% en los fallos de la Comisión que fueron revisados por el Tribunal del INDECOPI, vía apelación. Así, en 2011 el referido Tribunal resolvió diecisiete (17) apelaciones interpuestas contra resoluciones expedidas por la Comisión, y en catorce (14) de tales casos confirmó las decisiones expedidas por este órgano funcional.

- En el caso de investigaciones de dumping y subsidios cuya resolución constituye la principal función de la Comisión, en 2011 el Tribunal del INDECOPI resolvió apelaciones formuladas en ocho (8) expedientes tramitados por la Comisión, y confirmó todos los pronunciamientos emitidos por este órgano funcional, con lo que se alcanzó un nivel de ratificación de los fallos del 100%.

■ **EN LO RELATIVO A LA DIFUSIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS LABORES DEL ÁREA**

- Se elaboraron dos (2) propuestas normativas para modificar el Reglamento sobre Medidas Antidumping y Compensatorias. La primera busca modificar diversas disposiciones de carácter procedimental contenidas en el Reglamento, con el fin de hacer más expeditivas las investigaciones para aplicar y revisar derechos antidumping y compensatorios. La segunda propuesta pretende incorporar al Reglamento un conjunto de disposiciones para regular de manera integral la problemática de las prácticas de elusión de derechos antidumping y compensatorios en el país.
- Como parte de un proceso público y transparente de formulación de proyectos normativos, ambas propuestas fueron prepublicadas en la página web del INDECOPI en el mes de agosto de 2011, con la finalidad de recibir comentarios y sugerencias de la ciudadanía hasta el mes de octubre del mismo año. Asimismo, el 15 de noviembre de 2011 se realizó una Audiencia Pública para que los interesados pudieran dar a conocer directamente sus opiniones con relación a las propuestas normativas. Además, hasta el cierre del año 2011 la Comisión ha sostenido reuniones de trabajo con diversos gremios empresariales, especialistas en la materia y funcionarios de otros sectores del Estado, para sustentar los alcances y enriquecer el contenido de las propuestas normativas.
- Se publicó el *Informe de labores* de la Comisión correspondiente al año 2010, que resume y explica las actividades desarrolladas ese año por la Comisión. Esta publicación fue distribuida entre entidades del sector público, gremios empresariales, agencias de aduanas, estudios de abogados, universidades, centros de investigación, empresas consultoras, revistas especializadas, delegaciones diplomáticas, agencias pares en la región y otras instituciones con interés en los temas de competencia de la Comisión.

- Se distribuyó entre el público objetivo un boletín electrónico trimestral con información útil y relevante del periodo, referida a las decisiones adoptadas por la Comisión y las instancias de revisión administrativa y judicial sobre dumping y subsidios, estadísticas de los expedientes y los derechos impuestos por esta autoridad administrativa, noticias nacionales e internacionales en el ámbito de la defensa comercial, entre otras.
- Se actualizó el modelo del “Cuestionario para el inicio de procedimiento de investigación para la aplicación de medidas de salvaguardia”. El nuevo modelo de Cuestionario ha sido simplificado y clarificado con el fin de que los productores locales no enfrenten dificultades en el conocimiento y comprensión de la información que deben entregar a la Comisión para la evaluación de sus solicitudes de inicio de investigación.
- Adicionalmente, se actualizó el “Cuestionario para el inicio de procedimiento por expiración de medidas (*“Sunset Review”*)”, atendiendo al creciente número de solicitudes de examen de caducidad de medidas registradas en los últimos años. El nuevo modelo de Cuestionario busca facilitar a los productores nacionales la presentación de la información que deben adjuntar a una solicitud de inicio de examen *“Sunset Review”*.

Los documentos antes referidos se encuentran publicados en la página web del INDECOPI, por lo que se puede acceder a ellos desde la dirección electrónica www.indecopi.gob.pe

■ EN MATERIA DE NEGOCIACIONES COMERCIALES INTERNACIONALES

- Se brindó soporte técnico a los negociadores peruanos para sustentar la posición nacional en el marco del proceso de negociación del Acuerdo de Integración Comercial Perú-México, fundamentalmente en la revisión y análisis de los textos consolidados en lo referido a los instrumentos de defensa comercial.
- Se participó en las negociaciones sostenidas en el marco del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPPA), integrado actualmente por Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelandia y Singapur. En este proceso participan también, además del Perú, Australia, Estados Unidos y Vietnam.
- Se participó activamente en las negociaciones sostenidas para la suscripción del Acuerdo de Complementariedad Productiva y Comercial

Perú-Venezuela, brindando apoyo a los negociadores peruanos a cargo de la mesa de Defensa Comercial.

- Se brindó apoyo técnico a los negociadores peruanos en el marco del proceso de negociación del Acuerdo de Libre Comercio Perú- Panamá y del Tratado de Libre Comercio Perú-Guatemala.
- Se participó en el inicio de los trabajos orientados a la revisión de la Decisión 283 de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), que contiene las disposiciones que regulan los procedimientos de investigación en materia de dumping o subsidios en la subregión andina.
- Como en años anteriores, se coordinó con otras entidades del sector público la sustentación de la posición nacional con relación a las discusiones técnicas desarrolladas en el Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC, cuya finalidad es aclarar y mejorar las disciplinas previstas en el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias.

El marco legal vigente de defensa comercial en el Perú

El marco legal vigente en el Perú en temas de defensa comercial está compuesto tanto por legislación supranacional como por legislación comunitaria y legislación nacional, como se detalla a continuación.

1. Normativa de la OMC y la CAN

El 1.º de enero de 1995 el Perú se convirtió en miembro de la Organización Mundial del Comercio luego de haber adoptado el Acuerdo Constitutivo de dicha Organización y haber suscrito los Acuerdos Multilaterales de Comercio contenidos en el Acta Final de la Ronda de Uruguay, firmada en Marrakech, Marruecos, el 15 de abril de 1994.

Los referidos Acuerdos fueron incorporados a la legislación nacional mediante Resolución Legislativa N° 26407, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 18 de diciembre de 1994.

En atención a ello, el Perú se rige por las disposiciones contenidas en la normativa de la OMC, que en materia de defensa comercial incluye el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) de 1994 (Acuerdo Anti-dumping), el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y el Acuerdo sobre Salvaguardias.

El Acuerdo Antidumping disciplina la aplicación de medidas antidumping por los Miembros de la OMC, de forma que tales medidas solo pueden ser adoptadas después de haberse realizado una investigación en la cual se verifique que el producto importado denunciado es objeto de dumping, y que tales importaciones causan o amenazan causar un daño importante a la rama de producción nacional.

Por su parte, el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC tiene una doble función: por un lado, disciplina la utilización de subvenciones y, por otro, establece las medidas que los Países Miembros pueden adoptar para contrarrestar los efectos desfavorables de las subvenciones otorgadas por otro Miembro y que causan perjuicio a los productores del Miembro importador. Así, el referido Acuerdo permite a un país utilizar el Procedimiento de Solución de Diferencias de la OMC para solicitar la supresión de una subvención prohibida o recurrible, o la eliminación de sus efectos desfavorables, pero también lo faculta para iniciar una investigación propia con el fin de demostrar la existencia de una subvención, el daño ocasionado a la producción nacional y la relación de causalidad para aplicar finalmente derechos compensatorios sobre las importaciones que son objeto de subvenciones.

De igual forma, el Acuerdo sobre Salvaguardias de la OMC reglamenta el procedimiento mediante el cual un País Miembro puede adoptar una medida de salvaguardia orientada a restringir temporalmente las importaciones de un producto y, de esa manera, proteger temporalmente a una rama de producción nacional específica. Tal como lo establece el referido Acuerdo, para la aplicación de una medida de salvaguardia es preciso demostrar un aumento inesperado y masivo de importaciones, así como el daño grave o la amenaza de daño grave que esas importaciones causan o amenazan causar a la rama de producción local.

Por otro lado, el Perú, al ser miembro de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), se rige también por la legislación comunitaria establecida en materia de defensa comercial —es decir, las Decisiones 283, 456 y 457 en el caso de investigaciones por dumping y subsidios, y las Decisiones 389 y 452 en el caso de salvaguardias.

Las Decisiones 456 y 457 de la CAN desarrollan lo dispuesto en el capítulo X del Acuerdo de Cartagena y regulan los procedimientos para contrarrestar los efectos de las prácticas de dumping y subsidios en el comercio entre los miembros de la CAN, respectivamente; mientras que la Decisión 283 establece las normas aplicables en procedimientos que involucran a importaciones de terceros países que causan daño a las ramas de producción de los Países Miembros de la CAN.

Por su parte, las Decisiones 389 y 452 regulan la aplicación de la cláusula de salvaguardia prevista en el artículo 78.º del Acuerdo de Cartagena. La primera de ellas establece los requisitos y procedimientos para la aplicación de una medida de salvaguardia al comercio intracomunitario,

mientras que la segunda hace lo propio para el caso de importaciones provenientes de terceros países que no son miembros de la CAN.

2. Reglamentos nacionales

Con la finalidad de asegurar la correcta aplicación de las disposiciones contenidas en el Acuerdo Antidumping, el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y el Acuerdo sobre Salvaguardias de la OMC, a partir del año 1997 se aprobaron en el Perú las respectivas normas reglamentarias para regular los procedimientos de investigación orientados a la imposición de derechos antidumping, medidas compensatorias y medidas de salvaguardia.

En la actualidad, los dispositivos legales vigentes que reglamentan en el Perú los Acuerdos de la OMC anteriormente mencionados son los siguientes:

- **El Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por el Decreto Supremo N° 004-2009-PCM, que aprobó el Reglamento sobre Medidas Antidumping y Compensatorias.**

Este Reglamento se aplica a las investigaciones sobre dumping y subvenciones seguidas contra importaciones de productos originarios de Países Miembros de la OMC. Establece los requisitos, plazos y etapas de los procedimientos de investigación conducentes a imponer medidas correctivas sobre las importaciones de productos a precios dumping o subsidiados; así como los factores que deben ser analizados para la determinación de la existencia del dumping o la subvención, y del daño que las importaciones originarias de Países Miembros de la OMC causan o amenazan causar a la rama de producción nacional.

El referido Reglamento regula también los procedimientos mediante los cuales se efectúa la revisión de los derechos antidumping y compensatorios en vigor, en concordancia con los respectivos Acuerdos de la OMC. Así, esta norma contempla el procedimiento de examen por expiración de medidas ("*Sunset Review*"), que se activa a pedido de la rama de producción nacional antes del término del periodo de vigencia de las medidas, con el fin de que la autoridad disponga la extensión de éstas por un plazo adicional; además del procedimiento de examen por cambio de circunstancias, que se

activa a pedido de cualquier interesado para que la autoridad determine si es necesario suprimir, modificar o mantener las medidas en vigor.

Debe señalarse que, adicionalmente, para el caso de importaciones de productos originarios de países que no son Miembros de la OMC, el Perú cuenta con el Decreto Supremo N° 133-91-EF, norma que establece requisitos, plazos y etapas de los procedimientos de investigación conducentes a imponer medidas correctivas sobre las importaciones de productos a precios dumping o subsidiados, originarios de países que no forman parte de la OMC.

- **Decreto Supremo N° 020-98-ITINCI, modificado por el Decreto Supremo N° 017-2004- MINCETUR, que aprobó el Reglamento sobre Medidas de Salvaguardias.**

Este Reglamento regula el procedimiento de investigación para la aplicación de una medida de salvaguardia, para lo que detalla los requisitos para la admisión a trámite de la solicitud y los factores que deben ser analizados con el fin de determinar la necesidad y conveniencia de aplicar una medida de salvaguardia, así como los plazos de las distintas etapas del procedimiento y el rol que cumplen las autoridades (el INDECOPI y la Comisión Multisectorial de Ministros de Estado) que intervienen en la investigación y en la decisión respecto de la imposición de las medidas antes mencionadas.

3. Acuerdos de Promoción Comercial

Finalmente, los Acuerdos de Promoción Comercial que ha suscrito el Perú con diversos socios comerciales en los últimos años contienen disposiciones sobre defensa comercial que buscan disciplinar entre las partes el uso de los instrumentos del antidumping las medidas compensatorias y las medidas de salvaguardia. Entre tales Acuerdos Comerciales se encuentran los siguientes:

- **Acuerdo Comercial Perú-Estados Unidos de América, suscrito el 12 de abril de 2006 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 030-2006-RE. Puesto en ejecución por Decreto Supremo N° 009-2009-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 17 de enero de 2009. Entró en vigencia el 1.º de febrero de 2009.**

- Tratado de Libre Comercio Perú-Canadá, suscrito el 29 de mayo de 2008 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 044-2009-RE. Puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 013-2009-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 1.º de agosto de 2009. Entró en vigencia en esta última fecha.
- Tratado de Libre Comercio Perú-Singapur, suscrito el 29 de mayo de 2008 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 043-2009-RE. Puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 014-2009-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 1.º de agosto de 2009. Entró en vigencia en esta última fecha.
- Tratado de Libre Comercio Perú-República Popular China, suscrito el 28 de abril de 2009 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 092-2009-RE. Puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 005-2010-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 25 de febrero de 2010. Entró en vigencia el 1.º de marzo de 2010.
- Acuerdo de Libre Comercio Perú-Corea del Sur, suscrito el 21 de marzo de 2011 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 092-2011-RE. Puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 015-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 26 de julio de 2011. Entró en vigencia el 1.º de agosto de 2011.
- Acuerdo de Libre Comercio Perú-Estados AELC, suscrito el 14 de julio de 2010 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 005-2011-RE. Puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 006-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 25 de junio de 2011 respecto de la Confederación Suiza y el Principado de Liechtenstein, y mediante Decreto Supremo N° 017-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 30 de septiembre de 2011 respecto de Islandia. En el primer caso entró en vigencia el 1.º de julio de 2011, y en el segundo el 1.º de octubre de 2011.
- Protocolo Perú-Tailandia para Acelerar la Liberalización del Comercio de Mercancías y la Facilitación del Comercio y sus Protocolos Adicionales, suscritos el 19 de noviembre de 2005, 16 de noviembre de 2006, 13 de noviembre de 2009 y 18 de noviembre de 2010; ratificados mediante Decreto Supremo N° 120-2011-RE. Puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 022-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 28 de diciembre de 2011. Entró en vigencia el 31 de diciembre de 2011.
- Acuerdo de Integración Comercial Perú-México, suscrito el 6 de abril de 2011 y puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N°

001-2012-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 25 de enero de 2012. Entró en vigencia el 1.º de febrero de 2012.

- Acuerdo de Asociación Económica Perú-Japón, suscrito el 31 de mayo de 2011 y puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 004-2012-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 13 de febrero de 2012. Entró en vigencia el 1.º de marzo de 2012.

Investigaciones concluidas

Durante el año 2011, la Comisión concluyó un total de 10 investigaciones, las mismas que fueron iniciadas entre 2010 y 2011. A continuación se presenta un breve resumen de cada una de ellas.

1. CASO: Bobinas y planchas de acero laminadas en caliente y planchas de acero laminadas en frío

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias que fue resuelto mediante Resolución N° 013-2011/CFD-INDECOPI emitida el 1.º de febrero de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 6 y 7 de febrero del mismo año.

■ ANTECEDENTES

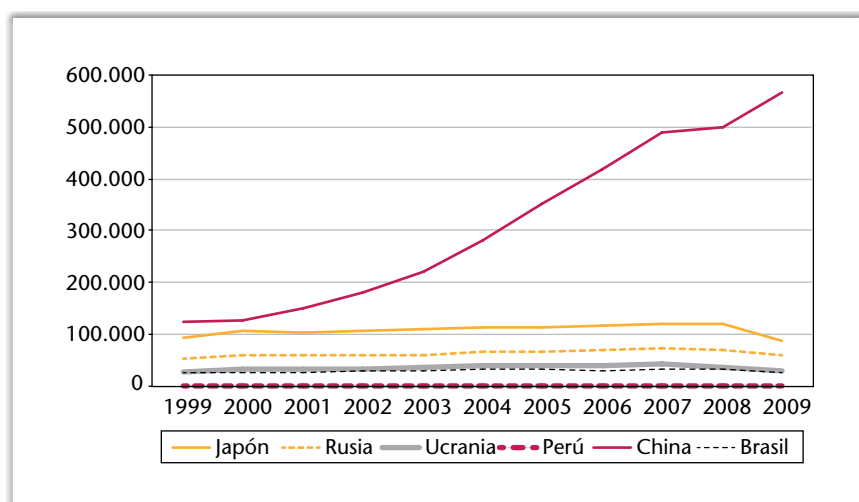
En 1999, mediante Resolución N° 027-1999/CDS-INDECOPI, modificada por Resolución N° 0284-2001/TDC-INDECOPI, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de bobinas y planchas de acero laminadas en caliente (LAC) y planchas de acero laminadas en frío (LAF) originarias de Rusia y Ucrania.

Los derechos antidumping fueron establecidos en el marco de un procedimiento de investigación iniciado a solicitud del único productor nacional de bobinas y planchas de acero a esa fecha, Empresa Siderúrgica del Perú S.A.A. (SiderPerú). Luego se modificaron tales derechos por Resolución N° 0284-2001/TDC-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 8 y el 9 de julio de 2001.

Como resultado de las labores de seguimiento que realiza la Comisión para monitorear la efectividad de las medidas antidumping en vigor, en julio de 2010, mediante Resolución N° 125-2010/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 28 y el 29 de julio del mismo año, se inició, de oficio, un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping antes mencionados, con el fin de evaluar la necesidad de mantenerlos, modificarlos o suprimirlos. Esto se hizo en consideración del tiempo transcurrido desde la imposición de tales derechos y frente a los cambios producidos desde esa fecha en el mercado del acero, específicamente, en el mercado de bobinas y planchas de acero. La decisión de iniciar el referido procedimiento de examen se basó en las siguientes consideraciones:

- El precio internacional del acero crudo —insumo utilizado en la fabricación de los productos investigados— se incrementó en más de 150% en el periodo enero 1999-mayo de 2010. Asimismo, se verificó que la producción mundial de acero creció 55% en el mismo periodo, impulsada principalmente por el alza de la producción en China observada a partir del año 2004.

GRÁFICO 1
Producción mundial de acero crudo
(En miles de toneladas)



Fuente: World Steel Association.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- Entre 2002 y 2008, Rusia y Ucrania redujeron sus exportaciones al mundo en 31% y 67%, respectivamente. No obstante, en ese periodo ambos países se ubicaron entre los cuatro principales exportadores mundiales de bobinas y planchas de acero LAC y LAF, con lo que se mantuvieron como actores importantes en el mercado internacional de los productos en cuestión.
- Las importaciones peruanas de bobinas y planchas de acero LAC y LAF originarias de Rusia y Ucrania experimentaron una tendencia decreciente en la última década, al punto que casi llegaron a desaparecer a partir del año 2004.
- SiderPerú, único productor de planchas y bobinas de acero LAC y LAF identificado en la investigación original, estuvo sometido a procesos concursales ante el INDECOPI entre los años 2001 y 2007, por haber atravesado dificultades para cumplir con sus obligaciones financieras. No obstante, en el periodo 2006-2009 las ventas totales de la empresa aumentaron 57%, mientras que entre 2006 y 2008 la producción de aceros planos de la mencionada empresa creció 92%.

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Durante el procedimiento de examen, la Comisión constató que SiderPerú había dejado de producir bobinas y planchas de acero laminadas en caliente y planchas de acero laminadas en frío desde noviembre de 2008. Asimismo, durante el curso del procedimiento no se identificó a ningún otro productor nacional que elaborase los referidos productos.

En ese sentido, al haberse comprobado que no existía producción nacional de bobinas y planchas de acero laminadas en caliente y planchas de acero laminadas en frío, mediante Resolución N° 013-2011/CFD-INDECOPI la Comisión decidió suprimir los derechos antidumping definitivos aplicados sobre las importaciones de tales productos originarios de Rusia y Ucrania.

La Resolución N° 013-2011/CFD-INDECOPI no fue objeto de impugnación por las partes del procedimiento, motivo por el cual este acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

2. CASO: Tejidos mezcla de poliéster y rayón viscosa

Este caso corresponde a una investigación por prácticas de dumping resuelta mediante Resolución N° 038-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 25 de marzo de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 1.º de abril del mismo año.

■ ANTECEDENTES

El 18 de junio de 2009, la empresa productora Compañía Universal Textil S.A. (Universal Textil) solicitó a la Comisión el inicio de un procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas, exclusiva o principalmente, con fibras discontinuas de rayón viscosa, originarios de la República de la India, que ingresan al país de manera referencial a través de la subpartida arancelaria 5515.11.00.00. En su solicitud, Universal Textil señaló que el ingreso de crecientes importaciones de origen hindú a precios dumping estaba causando un deterioro importante en los indicadores económicos y financieros de la empresa.

Mediante Resolución N° 179-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 8 de noviembre de 2009, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de tejidos de poliéster y rayón viscosa originarios de la India.

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Finalizada la investigación, la Comisión dio por concluido el procedimiento mediante Resolución N° 038-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 25 de marzo de 2011.

En ese acto la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de los tejidos investigados, los mismos que fueron establecidos de manera diferenciada para cada empresa hindú que participó y colaboró en la investigación, según el siguiente detalle:

CUADRO 1

Derechos antidumping definitivos aplicados a las importaciones de tejidos de poliéster mezclado con rayón viscosa, originarios de la India

Empresa	Derecho antidumping (US\$/kg)
BSL Limited	1,12
Sangam (India) Limited	2,06
Donear Industries Ltd. (Balaji Industries)	1,14
Siddharth Garments	2,57
Galundia Textiles PVT. LTD (Prana Manufacturing)	2,05
Todas las demás (excepto Shomer Exports)	2,76

Fuente: Informe N° 014-2011/CFD-INDECOPI.

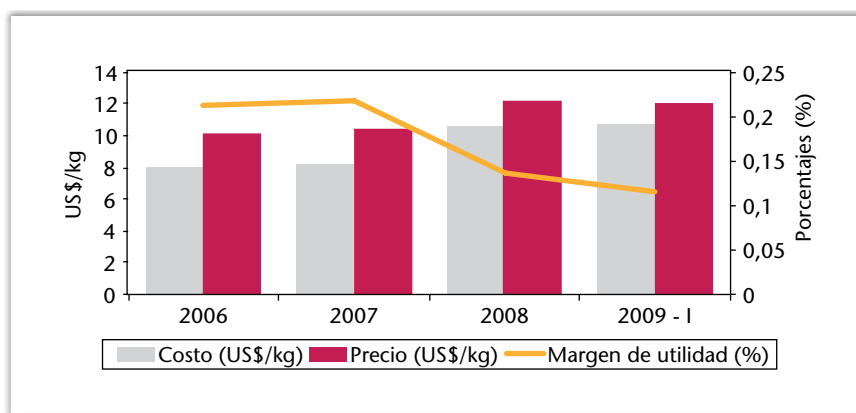
Adicionalmente, la Comisión dispuso que se aplicaran derechos anti-dumping definitivos de manera retroactiva sobre las referidas importaciones, por el periodo comprendido desde el 1.º hasta el 14 de octubre de 2010, inclusive.

La Comisión basó su decisión en las consideraciones siguientes:

- Durante el periodo objeto de investigación (enero-junio de 2009) se determinó la existencia de márgenes de dumping de 23,6%, 44,0%, 21,5%, 50,0% y 43,9% en las exportaciones al Perú de las empresas BSL, Sangam, Donear, Siddharth y Galundia, respectivamente. En el caso de la empresa Shomer, se encontró un margen de dumping negativo (-40,8%).
- Se verificó un daño importante a la rama de producción nacional, evidenciado en una significativa subvaloración del precio del producto importado en relación con el precio de venta de la rama de producción nacional (ver gráfico 2). La referida subvaluación tuvo por efecto contener un incremento en el precio de la rama de producción nacional en un contexto en el cual los costos de producción evidenciaron un incremento. Esto se vio reflejado en el deterioro de otros indicadores económicos de la rama de producción nacional, tales

GRÁFICO 2

Evolución del precio promedio de venta y del costo de producción de la rama de producción nacional (en US\$ por kilogramo) vs. Margen de utilidad de la rama de producción nacional (En porcentajes)



Fuente: Universal Textil, La Parcela, SUNAT.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

como una caída en el nivel de producción, en la tasa de utilización de la capacidad instalada, en el volumen de ventas en el mercado interno, en la participación de mercado, en el nivel de empleo y en el margen de utilidad. Asimismo, se constató un incremento en el nivel de inventarios.

- Adicionalmente, se comprobó la existencia de una relación causal entre la práctica de dumping denunciada y el daño importante registrado por la rama de producción nacional, reflejado en el importante incremento del volumen de las importaciones objeto de dumping y su mayor presencia en el mercado interno durante el periodo de investigación; no habiéndose constatado la existencia de otros factores, distintos a tales importaciones, que podrían haber generado o contribuido al daño experimentado por la rama.

La Resolución N° 038-2011-CFD/INDECOPI fue apelada por la empresa hindú BSL Limited Inc. y por la empresa nacional Compañía Universal Textil S.A. En atención a estas apelaciones, el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI en el mes de mayo de 2011, y a la fecha se encuentra pendiente la emisión del pronunciamiento de la segunda instancia sobre este caso.

3. CASO: Tejidos tipo drill

Este caso corresponde a un examen por expiración de medidas resuelto mediante Resolución N° 061-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 26 de mayo de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 4 de junio del mismo año.

■ Antecedentes

Mediante Resolución N° 150-2005/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 de noviembre de 2005, la Comisión, a solicitud de la empresa productora San Jacinto S.A. (San Jacinto), dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos en las exportaciones al Perú de tejidos de algodón y/o mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados y teñidos, de color entero, de un peso mayor de 170 g/m², fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no, originarios de la República Popular China y de la República Federativa de Brasil. Los citados derechos antidumping

fueron modificados por la Sala mediante Resolución N° 1179-2006/TDC-INDECOPI del 2 de agosto de 2006.

El 9 de marzo de 2010, San Jacinto S.A., Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. y la Sociedad Nacional de Industrias presentaron solicitudes para el inicio de un examen por expiración de medidas a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de los tejidos antes mencionados, originarios de Brasil y China. Ello, con la finalidad de que tales derechos se mantuvieran vigentes por un periodo adicional y no fueran suprimidos al cumplirse el quinto año de su imposición.

Así, mediante Resolución N° 131-2010/CFD-INDECOPI del 22 de julio de 2010, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 28 de julio de 2010, la Comisión denegó el inicio del procedimiento de examen por expiración de medidas respecto de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos originarios de Brasil. Ello pues, luego de efectuar el análisis correspondiente, no encontró elementos iniciales que permitieran inferir la probabilidad de que el dumping y el daño en la rama de producción nacional verificado en la investigación original pudieran continuar o repetirse en caso de suprimirse las medidas aplicadas sobre las importaciones brasileñas.¹

Por otra parte, en ese acto administrativo la Comisión decidió iniciar un procedimiento de examen a los derechos antidumping vigentes sobre las importaciones de tejidos originarios de China, al haber constatado la existencia de elementos iniciales que permitirían inferir que el dumping y el daño sobre la rama de producción nacional continuarían o se repetirían en caso de suprimirse las medidas aplicadas sobre las importaciones originarias de ese país.

■ Decisión de la Comisión

Luego de finalizar el examen, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 061-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 26 de mayo de 2011.

Al respecto, dispuso que se mantuviera por un periodo adicional de tres años la vigencia de los derechos antidumping impuestos por Resolución N° 150-2005/CDS-INDECOPI, modificada por Resolución

1 Si bien este extremo del fallo de la Comisión fue objeto de un recurso de apelación por parte de San Jacinto S.A., mediante Resolución N° 1818-2011/SC1-INDECOPI, del 12 de diciembre de 2011, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución de la Comisión en ese extremo.

Nº 1179-2006/TDC-INDECOPI, sobre las importaciones de tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados o teñidos, de color entero, de un peso mayor de 170 gr/m², fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no, originarios de la República Popular China.

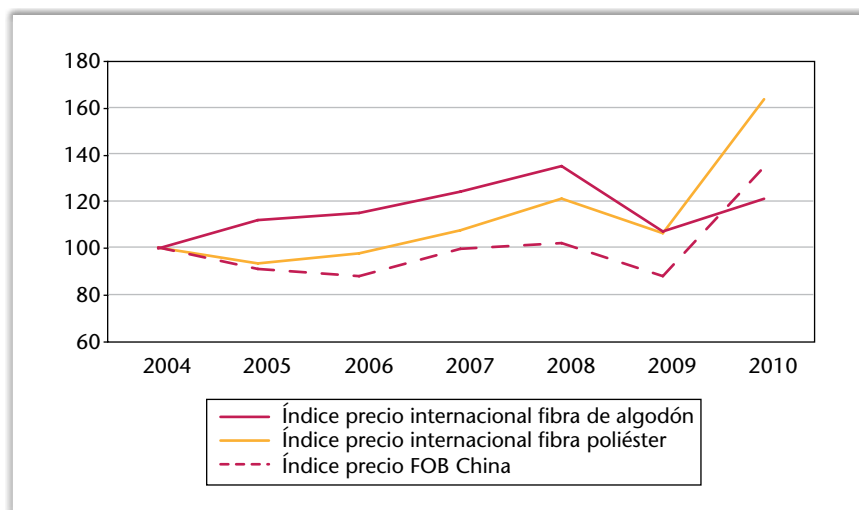
La decisión de la Comisión se sustentó en las consideraciones siguientes:

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del dumping

- Se verificó que en el periodo julio de 2009-junio de 2010 las exportaciones al Perú de los tejidos chinos objeto de examen registraron un margen de dumping de 13%.
- A pesar del importante incremento de los precios de los principales insumos utilizados en la fabricación de los tejidos chinos objeto de examen en la mayor parte del periodo analizado (2005-2009), el precio de las importaciones de tales tejidos se mantuvo relativamente estable, pues se ubicó en un nivel inferior al hallado en la investigación original e, incluso, por debajo del precio de otros abastecedores internacionales como Colombia, Brasil y Pakistán, en el periodo antes mencionado.

GRÁFICO 3

Precio FOB de las importaciones originarias de China vs.
Precio internacional del algodón y poliéster
(En índices)



Fuente: SUNAT, COTTON ORG, UN-COMTRADE.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

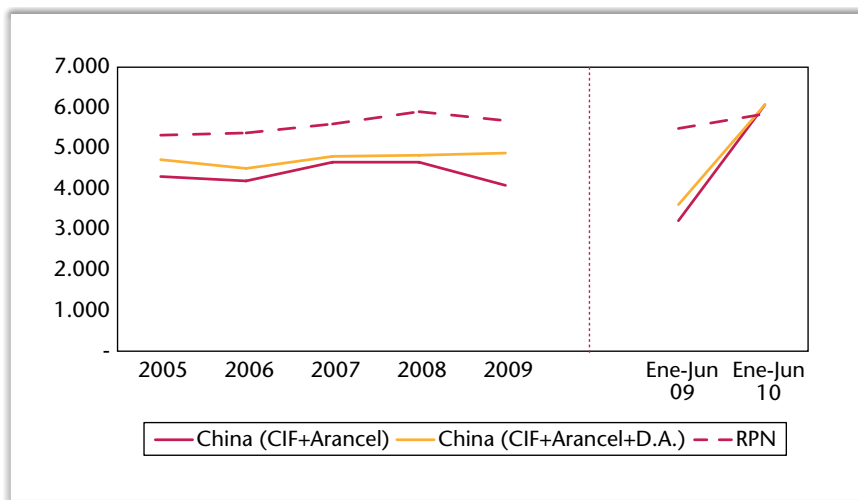
- Se constató que China era el principal exportador mundial de los tejidos objeto de examen, por lo que contaba con una amplia capacidad exportadora con base en la cual podía aumentar sus envíos al exterior en volúmenes importantes y a precios bajos, más aún considerando que el sector textil chino recibe importantes ayudas de su gobierno que le permiten sostener su nivel de producción destinado a la exportación.
- En el ámbito internacional, la Unión Europea y países como Colombia, Argentina y los Estados Unidos tramitaron investigaciones en las que se determinó la existencia de prácticas de dumping en las exportaciones de tejidos de algodón y poliéster originarios de China. Ello permitía inferir que los exportadores de este último país continuaban realizando tales prácticas en sus exportaciones al mundo.

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del daño a la rama de producción nacional

- En la mayor parte del periodo analizado (2005-2009), el precio de las importaciones chinas se mantuvo por debajo del precio de la rama de producción nacional, por lo que la eventual supresión de los derechos podría llevar el precio de los tejidos chinos a un nivel aún más bajo.
- En el periodo analizado, las importaciones de los tejidos chinos objeto de examen registraron precios menores que los de otros proveedores internacionales. En tal virtud, y considerando que las condiciones ofrecidas por el Perú para la importación de tales tejidos en lo que concierne a aranceles y costos de transporte son más beneficiosas que las de otros países de la región, se concluyó que resultaba probable que las importaciones chinas se incrementen si los derechos fueran suprimidos.
- A pesar de los signos de recuperación observados en la rama de producción nacional en el periodo posterior a la aplicación de los derechos antidumping, hacia el primer semestre de 2010 esta producción presentó resultados desfavorables en algunos indicadores económicos importantes, como el margen de utilidad, el uso de la capacidad instalada, el empleo y la productividad. De esta manera, el eventual ingreso de mayores volúmenes de tejidos chinos a precios dumping podría ejercer una fuerte presión a la baja en los precios de la rama de producción nacional, afectando en mayor medida sus principales indicadores económicos.

GRÁFICO 4

Precio de las importaciones originarias de China vs. Precio de venta de la rama de producción nacional en el mercado interno
(En US\$ por kg)



Fuente: San Jacinto, Nuevo Mundo, Creditex, SUNAT.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

La Resolución N° 061-2011/CFD-INDECOPI no fue objeto de impugnación por las partes del procedimiento, motivo por el cual el acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

4. CASO: Cubiertos de acero inoxidable

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias que fue resuelto mediante Resolución N° 082-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 6 de julio de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 17 de julio del mismo año.

■ ANTECEDENTES

Mediante Resolución N° 004-2002/CDS-INDECOPI, publicada el 18 y el 19 de febrero de 2002 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de cubiertos de acero inoxidable de un espesor no mayor de 1,25 mm, originarios de la República Popular China. Los referidos derechos quedaron fijados de la siguiente manera:

CUADRO 2

Derechos antidumping definitivos según Resolución N° 004-2002/CDS-INDECOPI
(En US\$ por docena)

Rango	Mayor o igual a	Menor a	Derecho antidumping
1	-	0,13	830,77%
2	0,13	0,20	592,59%
3	0,20	0,30	413,25%
4	0,30	0,36	255,29%
5	0,36	0,41	212,21%
6	0,41	0,60	168,51%
7	0,60	0,81	71,63%
8	0,81	1,01	32,97%
9	1,01	1,21	9,01%

Fuente: Informe N° 005-2002/CDS-INDECOPI.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Mediante Resolución N° 175-2010/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 14 de octubre de 2010, la Comisión dispuso el inicio de oficio, de un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping antes mencionados. Se tomó esta decisión por considerar que había transcurrido un periodo prudencial desde la fecha en que se impusieron los derechos antidumping, y que en tal periodo se habían producido cambios sustanciales en el mercado internacional y nacional del acero.

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Luego de finalizar el examen, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 082-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 6 de julio de 2011. En ese acto dispuso que se mantuviera la vigencia de los derechos antidumping impuestos por Resolución N° 004-2002/CDS-INDECOPI sobre las importaciones de cubiertos de acero inoxidable de un espesor no mayor de 1,25 mm, originarios de la República Popular China. Asimismo, fijó tales derechos en US\$ 1,64 por kilogramo y ordenó que los mismos permanezcan en vigor por un periodo de cinco años. La Comisión basó su decisión en las siguientes consideraciones:

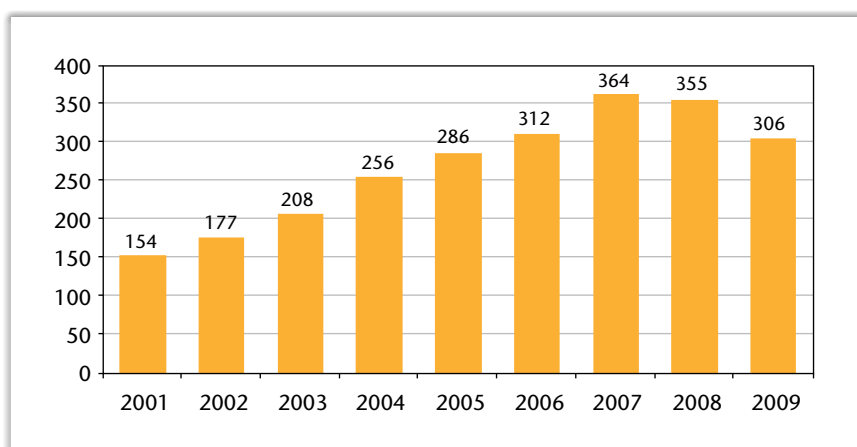
Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del dumping

- Se verificó que en el periodo octubre de 2009-setiembre de 2010, las exportaciones al Perú de los cubiertos chinos objeto de examen registraron un margen de dumping de 100,6%.

- China es el principal exportador mundial de cubiertos de acero inoxidable, por lo que cuenta con una amplia capacidad exportadora que le permitiría aumentar sus envíos al exterior en volúmenes importantes y a precios bajos. Ello, considerando que el sector del acero en China, principal insumo para la fabricación de cubiertos, recibe importantes ayudas del Gobierno de su país que le permiten sostener el nivel de producción de tales productos.

GRÁFICO 5

Exportaciones totales de cubiertos de China
(En miles de toneladas)



Fuente: UN-COMTRADE.

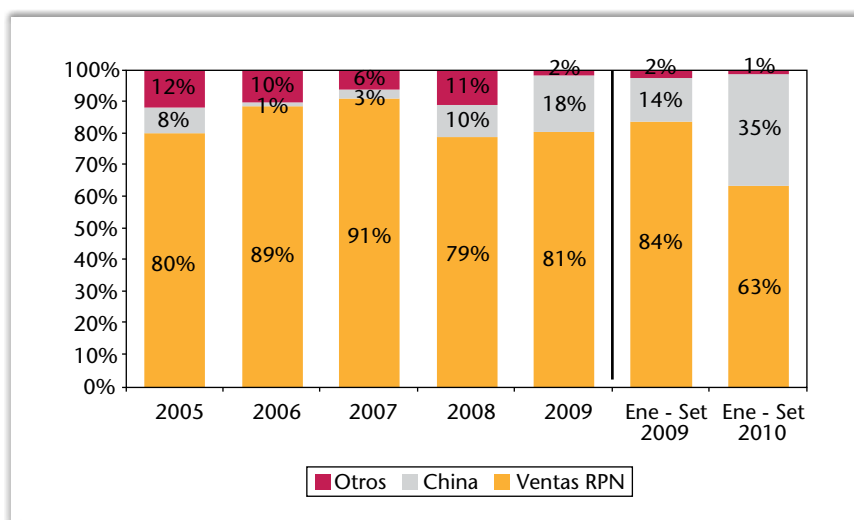
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- Durante el periodo 2008-2009, los precios de las exportaciones de cubiertos de China a países de la región como Argentina, Brasil, Chile y Venezuela se ubicaron aproximadamente 20% por debajo del precio de exportación de ese producto al Perú, por lo que era probable que si se suprimían los derechos antidumping los cubiertos chinos ingresarán al mercado peruano a un precio FOB similar a los registrados en los países antes referidos.
- En el ámbito internacional, Argentina impuso derechos antidumping a las importaciones de cubiertos originarios de China al haber comprobado la existencia de prácticas de dumping en los envíos de tales productos, lo que permitía inferir que los exportadores chinos continuaban realizando esas prácticas en sus exportaciones de cubiertos a la región.

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del daño a la rama de producción nacional

- Durante 2009 y 2010, el precio de las importaciones chinas se ubicó, en promedio, 50% y 58% por debajo de los precios de la rama de producción nacional respectivamente, por lo que una eventual supresión de los derechos podía llevar el precio de los cubiertos chinos incluso a un nivel más bajo.
- Considerando que las importaciones de los cubiertos chinos objeto de examen registraron en el periodo de análisis precios menores que los de otros proveedores internacionales, y dadas las importantes perspectivas de crecimiento económico del Perú para 2011 y 2012, así como las favorables condiciones arancelarias que ofrece el país para la importación de tales productos, resultaba probable que las importaciones chinas se incrementaran si los derechos eran suprimidos.
- A pesar de los signos de recuperación observados en la rama de producción nacional en la etapa posterior a la aplicación de los derechos anti-dumping, en el periodo enero-septiembre de 2010 la misma presentó resultados desfavorables en algunos indicadores económicos importantes, como ventas internas, participación de mercado (ver gráfico 6),

GRÁFICO 6
Participación de mercado
(En porcentajes)



Fuente: SUNAT (Veritrade) y FACUSA.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

inventarios, margen de utilidad y rentabilidad; situación que coincidió con el aumento de las importaciones de cubiertos chinos y la reducción del precio de éstos. Por tanto, el eventual ingreso de mayores volúmenes de cubiertos chinos a precios dumping podría ejercer una fuerte presión a la baja en los precios de la rama de producción nacional, afectando así sus principales indicadores económicos.

- Se constató la existencia de circunstancias que hicieron necesaria la revisión de la modalidad de aplicación de los derechos vigentes para optimizar la aplicación de la medida correctiva.

La Resolución N° 082-2011/CFD-INDECOPI no fue objeto de apelación por las partes del procedimiento, motivo por el cual dicho acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

5. CASO: Bobinas y planchas de acero laminadas en frío

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias resuelto mediante Resolución N° 092-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 20 de julio de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 28 y 29 de julio del mismo año.

■ ANTECEDENTES

Mediante Resolución N° 092-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 20 de julio de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 28 y el 29 de julio de 2011, la Comisión suprimió los derechos antidumping impuestos por Resolución N° 042-2003/CDS-INDECOPI, modificados por Resolución N° 056-2006/CDS-INDECOPI, sobre las importaciones de bobinas y planchas de acero laminadas en frío (LAF) originarias de Rusia y de Kazajistán.

Los derechos antidumping fueron establecidos en el año 2003, en el marco de un procedimiento de investigación iniciado a solicitud del único productor nacional de bobinas y planchas de acero identificado a tal fecha, la Empresa Siderúrgica del Perú S.A.A. (SiderPerú). Posteriormente, en el año 2006, los derechos antidumping fueron modificados en el marco de un procedimiento de examen.

Como resultado de las labores de seguimiento que realiza la Comisión para monitorear la efectividad de las medidas antidumping en vigor, en marzo de 2011, mediante Resolución N° 028-2011/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 13 y el 14 de ese mes y año,

se inició, de oficio, un procedimiento de examen por cambio de circunstancias sobre los derechos antidumping antes mencionados. Ello, con el fin de evaluar la necesidad de mantenerlos, modificarlos o suprimirlos. Tal decisión fue motivada considerando el tiempo transcurrido desde la imposición de esos derechos así como los cambios producidos en el mercado nacional e internacional de bobinas y planchas de acero LAF.

La Comisión sustentó su decisión en las siguientes consideraciones:

- Las exportaciones mundiales totales de bobinas y planchas de acero LAF crecieron entre los años 2002 y 2008. Si bien en ese periodo Corea se consolidó como el principal exportador de tales productos, el dinamismo de las exportaciones estuvo explicado principalmente por el aumento de las exportaciones chinas, y aunque en 2009 las exportaciones mundiales de este producto disminuyeron, esto ocurrió en un contexto de crisis internacional.
- Las exportaciones de Rusia y Kazajistán se redujeron de manera importante (19% y 20%, respectivamente) entre los años 2002 y 2009. Aun así, ambos países se mantuvieron como dos de los principales exportadores mundiales de los productos en cuestión (en tercer y quinto puesto, respectivamente).
- El precio internacional del acero crudo, insumo utilizado en la fabricación de los productos investigados, mostró un incremento significativo —75%— en el periodo comprendido entre mayo de 2003 y diciembre de 2010, explicado principalmente por la expansión de la demanda china por ese producto. Asimismo, los precios de las bobinas y planchas LAF también se incrementaron durante los años antes referidos.
- Las importaciones de bobinas y planchas de acero LAF originarias de Rusia y Kazajistán mostraron una tendencia decreciente en la última década, al punto que desaparecieron a partir del año 2004 (ver cuadro 3).

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Durante el procedimiento de examen, la Comisión constató que Sider-Perú había dejado de producir bobinas y planchas de acero laminadas en frío desde noviembre de 2008. Asimismo, durante el procedimiento no se identificó a ningún otro productor nacional que produjese los referidos productos. De ahí que, mediante Resolución N° 092-2011/CFD-INDECOPI, la Comisión decidió suprimir los derechos antidumping definitivos aplicados sobre las importaciones de tales productos originarios de Rusia y Kazajistán.

CUADRO 3
Importaciones de bobinas y planchas LAF por país de origen
 (En toneladas)

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
China						6.489	6.151	66.157	11.190	93.189	
Bélgica		63	197	53	55		105	888	194	20.481	
Brasil		39		2.078	2.336	16	21	1.909	10.872	11.758	
Japón			31	843	326	161	162	44	41	6.706	
Kazajistán	801	9.871	10.771								
Corea	7	703	2.788	2.095	23	2.196			23	4.296	5.486
EE.UU.	83	5	4		0				86	0	2.819
India					105						1.632
Alemania	390	45							0		1.545
El Salvador										1.215	792
Venezuela	27.822	33.585	44.309	29.900	16.480	22.656	20.276	18.099	6.771	5.310	349
Rusia	5.166	8.821	3.882	1.925							
Resto	183	1.518	3.573	16.527	8.222	520	66	67	1.177	6.467	233
Total	34.453	54.649	65.556	53.422	27.548	23.353	29.211	26.375	76.282	39.544	144.990

Fuente: SUNAT.
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

La Resolución N° 092-2011/CFD-INDECOPI no fue objeto de apelación por las partes del procedimiento, motivo por el cual este acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

6. CASO: Bobinas y planchas de hierro o acero galvanizadas

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias que fue resuelto mediante Resolución N° 093-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 20 de julio de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 28 y 29 de julio del mismo año.

■ ANTECEDENTES

Mediante Resolución N° 093-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 20 de julio de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 28 y el 29 de ese mes y año, la Comisión suprimió los derechos antidumping impuestos por Resolución N° 063-2003/CDS-INDECOPI, modificados por Resolución N° 064-2006/CDS-INDECOPI, sobre las importaciones de bobinas y planchas de acero de hierro o acero sin alear, galvanizadas o cincadas de otro modo, originarias de Rusia y de Kazajistán.

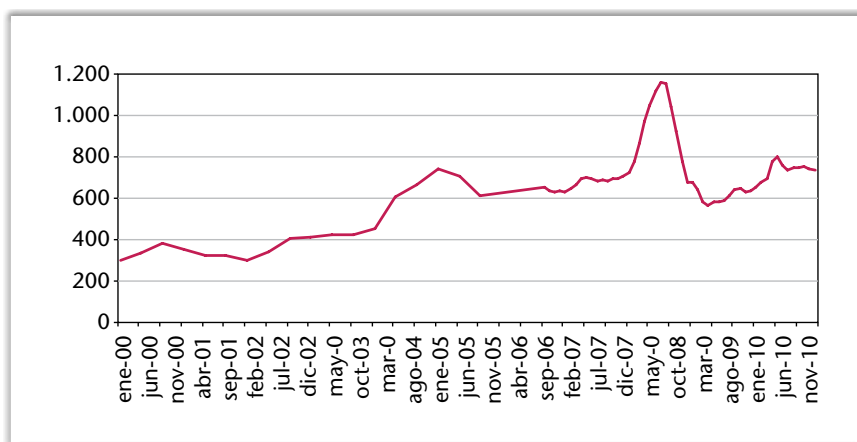
Los derechos antidumping fueron establecidos en el año 2003, en el marco del procedimiento de investigación iniciado a solicitud del único productor nacional de bobinas y planchas de acero identificado a tal fecha, la Empresa Siderúrgica del Perú S.A.A. (SiderPerú). Posteriormente, en el año 2006, se modificaron estos derechos en el marco de un procedimiento de examen.

A consecuencia de las labores de seguimiento que desarrolla para monitorear la efectividad de las medidas antidumping en vigor, en abril de 2011, mediante Resolución N° 034-2011/CFD-INDECOPI, la Comisión inició, de oficio, un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping antes mencionados, con el propósito de evaluar la necesidad de mantenerlos, modificarlos o suprimirlos. Ello, considerando el tiempo transcurrido desde la imposición de tales derechos así como los cambios producidos en el mercado nacional e internacional de bobinas y planchas de acero de hierro o acero galvanizadas. La decisión de la Comisión se basó en las siguientes consideraciones:

- Entre los años 2002 y 2008, las exportaciones mundiales totales de bobinas y planchas de acero galvanizadas crecieron significativamente. Si bien en ese periodo Bélgica se ubicó como el primer exportador de tales productos, el dinamismo de las exportaciones estuvo explicado principalmente por el aumento de las exportaciones chinas.
- Entre los años 2002 y 2009, las de Rusia y Kazajistán aumentaron 2% y 19%, respectivamente. No obstante, en ese periodo ninguno de ambos países logró un mejor posicionamiento como exportador mundial del producto en cuestión, debido al mayor incremento de los volúmenes de exportación de Bélgica, Japón y China.
- El precio internacional del acero crudo, insumo utilizado para la fabricación de bobinas y planchas de acero galvanizado, creció de manera significativa —75%— en el periodo comprendido entre mayo de 2003 y diciembre de 2010, debido principalmente a la expansión de la demanda china por ese producto. De igual manera, los precios de las bobinas y planchas galvanizadas también se incrementaron en tal periodo.

GRÁFICO 7

Precio mundial del acero
(En US\$ por tonelada)



Fuente: MEPS (International) Ltd.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- En el mercado interno, las importaciones de bobinas y planchas de acero galvanizado originarias de Rusia y Kazajistán observaron una tendencia decreciente en la última década, de modo que desaparecieron a partir de 2004.

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Durante el procedimiento de examen, la Comisión constató que SiderPerú había dejado de producir bobinas y planchas de acero galvanizado desde noviembre de 2008. Asimismo, durante el procedimiento no se identificó ningún otro productor nacional que produjese los referidos productos. Por este motivo, mediante Resolución N° 093-2011/CFD-INDECOPI la Comisión decidió suprimir los derechos antidumping definitivos aplicados sobre las importaciones de productos originarios de Rusia y Kazajistán.

La Resolución N° 093-2011/CFD-INDECOPI no fue objeto de apelación por las partes del procedimiento, motivo por el cual este acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

7. CASO: Planchas de acero laminadas en caliente

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias resuelto mediante Resolución N° 132-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 3 de octubre de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 8 y el 9 de octubre del mismo año.

■ ANTECEDENTES

Mediante Resolución N° 030-2003/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 y el 12 de abril de 2003, modificada por Resolución N° 055-2006/CDS-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 22 y el 23 de junio de 2006, la Comisión dispuso aplicar derechos antidumping sobre las importaciones de planchas de acero laminadas en caliente (LAC) originarias de la República de Kazajistán.

Producto de las labores de seguimiento que desarrolla la Comisión para monitorear la efectividad de las medidas antidumping en vigor, mediante Resolución N° 062-2011/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 10 y el 11 de junio de 2011, se inició de oficio un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antes mencionados, con el fin de evaluar la necesidad de mantenerlos, modificarlos o suprimirlos. Ello, teniendo en cuenta el tiempo transcurrido desde la imposición de tales derechos así como los cambios producidos en los mercados nacional e internacional de planchas de acero laminadas en caliente.

La decisión de la Comisión se basó en las siguientes consideraciones:

- Aunque las exportaciones mundiales totales de planchas de acero LAC crecieron significativamente entre los años 2002 y 2008, las

CUADRO 4
Importaciones de planchas de acero LAC por país de origen
 (En toneladas)

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
China	2.225						44.117	29.678	25.802	9.921	26.492
Brasil	227	126	143	3.603	514	8	0	864	127	17.039	19.448
Corea								15			8.470
Sudáfrica											3.915
Japón	17		215	47							1.327
Hong Kong											456
Venezuela	1.131	1.429	2.226	2.223	1.554	1.470	656	637	515	941	308
India											237
Bélgica	107	225	731	285		35			97	51	124
Alemania	106	204	183	58		2			26		26
EE.UU.	630	1.336	1.139	506	8	41	7	10	2	12	21
Kazajistán	5.474	15.824	14.933								
Resto	12.414	16.559	24.812	16.316	8.344	10.596	6.081	12.023	7.118	10.754	4
Total	22.312	35.704	44.382	23.039	10.420	12.152	50.861	43.226	33.687	38.718	60.829

Fuente: SUNAT.
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

ventas de Kazajistán en el mercado internacional cayeron 13% en términos absolutos entre los años 2002 y 2010. Ello mermó el posicionamiento de ese país como principal exportador en ese mercado, pues Kazajistán pasó de ser el décimo principal exportador mundial de planchas LAC en 2002 a ser el vigésimo noveno del mundo en 2010.

- El precio internacional del acero crudo, insumo utilizado para la fabricación de planchas de acero LAC, aumentó 75% en el periodo comprendido entre mayo de 2003 y diciembre de 2010, debido principalmente a la expansión de la demanda china de este producto. De igual manera, los precios de las planchas LAC se incrementaron durante los últimos años.
- En cuanto al mercado interno, las importaciones peruanas de planchas de acero LAC originarias de Kazajistán mostraron una tendencia decreciente en la última década, al punto que llegaron a desaparecer a partir del año 2003 (ver cuadro 4).

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Durante el procedimiento de examen, la Comisión constató que SiderPerú había dejado de producir planchas de acero laminadas en caliente desde noviembre de 2008. Asimismo, no se identificó a ningún otro productor nacional que fabricase estas planchas. En consecuencia, mediante Resolución N° 132-2011/CFD-INDECOPI la Comisión decidió suprimir los derechos antidumping definitivos aplicados sobre las importaciones de tales productos originarios de Kazajistán.

La Resolución N° 132-2011/CFD-INDECOPI no fue objeto de apelación por las partes del procedimiento, motivo por el cual el acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

8. CASO: Calzado (excepto chalas y sandalias)

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias resuelto mediante Resolución N° 161-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 21 de noviembre de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de noviembre del mismo año.

■ ANTECEDENTES

Mediante Resolución N° 005-97-INDECOPI/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 15 y el 16 de marzo de 1997, la Comisión

dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de diversas variedades de calzado originario de la República Popular China que ingresaban al Perú a través de un total de 15 subpartidas arancelarias.

Posteriormente, por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 30 y el 31 de enero de 2000, la Comisión dispuso lo siguiente: (i) modificar los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de calzado originario de China que ingresaba al país a través de 5 de las 15 subpartidas arancelaras referidas en la Resolución N° 005-97-INDECOPI/CDS; e, (ii) imponer derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de otros tipos de calzado sin marca originarios de China y del Taipei Chino (Taiwán).

Las referidas investigaciones se tramitaron respecto de las importaciones de calzado sin marca que competían con la rama de producción nacional.

En tal sentido, en la Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI los derechos antidumping fueron establecidos de manera diferenciada en función de cinco (5) rangos de precios FOB de importación por par de calzado, considerando un precio tope de importación para cada variedad. Así, se afectó con el pago de derechos solo al calzado chino y taiwanés cuyo precio fuese inferior al respectivo precio tope establecido para cada variedad de calzado importado.

El 5 de octubre de 2010, mediante Resolución N° 176-2010/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 14 de octubre de ese año, la Comisión dispuso iniciar, de oficio, un procedimiento de examen a los derechos antidumping establecidos sobre las importaciones de todas las variedades de calzado (sin incluir chalas y sandalias)² originarias de China y Taiwán.

2 En el año 2008, la Comisión inició un examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de chalas y sandalias originarias de China y Taiwán impuestos por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI. Este procedimiento de examen, iniciado a solicitud de la Asociación Nacional de Pequeños Importadores de Sandalias y Chalas (ANPISCH), concluyó con la expedición de la Resolución N° 181-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 8 de noviembre de 2009, mediante la cual se mantuvo los derechos antidumping sobre las importaciones de chalas y sandalias de origen chino y se suprimió los derechos aplicados sobre las importaciones de chalas y sandalias originarias de Taiwán.

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Luego de finalizar el examen, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 161-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 21 de noviembre de 2011. En ese acto administrativo la Comisión dispuso suprimir los derechos antidumping impuestos por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI sobre las importaciones de todas las variedades de calzado (con la excepción de chalas y sandalias) con la parte superior de cualquier material, originario de Taiwán.

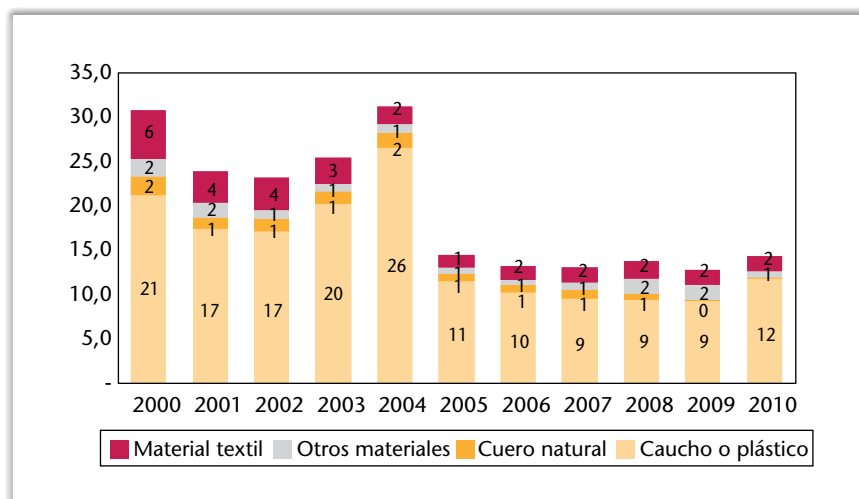
En el mismo acto administrativo la Comisión dispuso que se mantuviera la vigencia de los derechos antidumping fijados por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI sobre las importaciones de todas las variedades de calzado (sin incluir chalas y sandalias) con la parte superior de cualquier material (excepto textil) originario de China. Sin perjuicio de ello, la Comisión actualizó los precios tope por debajo de los cuales los calzados importados de origen chino quedan afectos a la medida, y modificó la modalidad de aplicación de los referidos derechos, pasando de un derecho *ad-valorem* a uno específico por par de calzado, conforme se detalla en el cuadro 10. La Comisión sustentó su decisión en las siguientes consideraciones:

Con relación a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de Taiwán

Considerando la información y pruebas recabadas durante el procedimiento de examen, se concluyó que no resultaba probable que la práctica de dumping continúe o se repita si se suprimían los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones del calzado taiwanés, debido a que:

- Si bien antes de la aplicación de los derechos antidumping, en 2000, Taiwán era el principal abastecedor extranjero de calzado en el país, en el periodo 2000-2010 los volúmenes importados de calzado taiwanés no fueron significativos, pues no superaron el 3% de las importaciones totales del periodo.
- Taiwán disminuyó significativamente sus exportaciones de calzado al mundo desde 2005. En el caso específico de los países de la región, las exportaciones taiwanesas alcanzaron volúmenes poco significativos, pues representaron menos del 3% del total importado por tales países.
- El calzado taiwanés no fue objeto de investigaciones antidumping por autoridades de otros países, lo que permite inferir que los exportadores de ese país no continuaban realizando tales prácticas en sus exportaciones al mundo.

GRÁFICO 8
Exportaciones al mundo de calzado de Taiwán
(En millones de pares)



Fuente: Dirección General de Aduanas de Taiwán.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Al haber concluido que no resultaba probable que la práctica de dumping continúe o se repitiera en el caso de que se suprimiesen los derechos antidumping, la Comisión consideró que carecía de objeto efectuar un análisis prospectivo sobre la probabilidad de continuación o reaparición de daño a la rama de producción nacional (RPN), de modo que correspondía más bien proceder a la inmediata supresión de las medidas en vigor.

Con relación a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de China

A diferencia del último caso, considerando la información y pruebas recabadas durante el procedimiento de examen, la Comisión encontró que existía en éste la probabilidad de repetición o continuación del dumping si se suprimían las medidas antidumping en vigor sobre las importaciones de calzado chino, debido a lo siguiente:

- El volumen de las importaciones peruanas de calzados chinos se incrementó de manera importante durante el periodo analizado, a pesar de que estaban vigentes los derechos antidumping.
- Debido a la modalidad de aplicación de los derechos, en el periodo 2000-2010 los precios de las importaciones de calzado chino se

incrementaron hasta ubicarse en niveles ligeramente por encima de los precios tope establecidos, lo cual llevó a que una proporción importante del calzado importado quedase liberada del pago de los derechos antidumping.

- Los precios de las importaciones de calzados chinos en terceros países de la región en los que no existían medidas antidumping vigentes eran considerablemente inferiores a los precios de las importaciones peruanas de tales productos, lo que hacía inferir que si se suprimían los derechos antidumping en vigor, los calzados chinos podrían ingresar al mercado peruano a precios similares a aquellos con los que estaban ingresando a terceros países de la región en los que no existían medidas en vigor.
- En el periodo 2000-2010, los volúmenes de los referidos calzados exportados por China se incrementaron de modo importante y dicho país se consolidó como el primer exportador mundial de calzados con la parte superior de caucho o plástico, de cuero natural y de otros materiales.
- El precio de los calzados chinos difería significativamente de acuerdo con el mercado de destino al que eran orientados. En tal virtud, y considerando además la importante capacidad exportadora de China, se concluyó que los exportadores de este país se encontraban en posición de colocar volúmenes significativos de calzados a precios diferenciados en cada mercado.
- Entre los años 2006 y 2010, las exportaciones de calzados chinos fueron objeto de la imposición de derechos antidumping en diversos países, como Argentina y Brasil, así como en la Unión Europea y Taiwán, lo que permitía inferir que los exportadores chinos continuaban realizando prácticas de dumping en sus exportaciones al mundo.

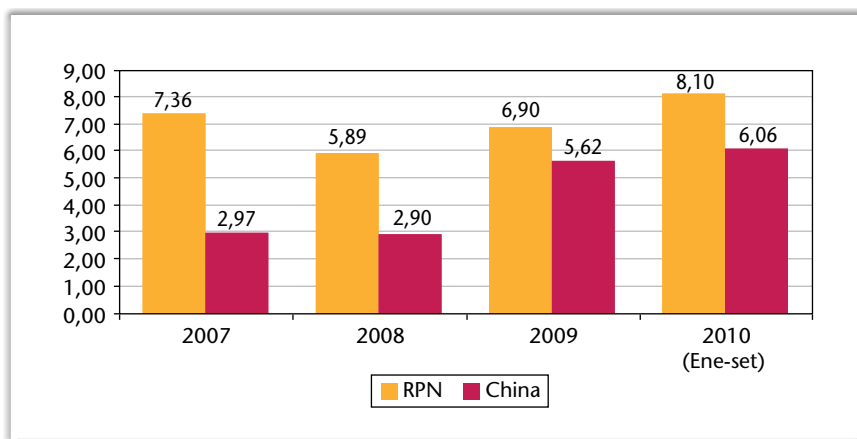
Por otro lado, también se concluyó que resultaba probable que el daño a la rama de producción nacional continúe o se repita en el caso de que se suprimiesen los derechos en vigor sobre las importaciones de calzado chino, debido a las siguientes consideraciones:

- Si bien en el periodo enero de 2007-septiembre de 2010 algunos indicadores de la RPN (como las ventas internas, el empleo, los salarios y el margen de utilidad) registraron una evolución positiva, otros indicadores importantes experimentaron un deterioro (producción, capacidad instalada e inventarios).

- La eventual supresión de los derechos antidumping propiciaría el ingreso de importaciones de calzados chinos al mercado peruano a precios que podían ubicarse en niveles similares a aquellos con los que dichos productos ingresaban a terceros países de la región en los que no existían medidas antidumping en vigor.

GRÁFICO 9

Precio *ex fabrica* de la RPN vs. Precio nacionalizado (a los valores del Perú) del calzado chino con la parte superior de caucho o plástico (En US\$ por par)



Fuente: Las empresas de la rama.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- En caso se suprimieran los derechos antidumping sobre las importaciones de calzado chino, sería probable que tales importaciones se incrementaran de manera significativa, a precios inferiores a los de la rama de producción nacional. Ello, considerando la capacidad de China para colocar importantes volúmenes de calzados en distintos mercados a precios diferenciados, así como porque el Perú resultaba un mercado atractivo en la región por las mejores condiciones arancelarias que ofrecía para el ingreso de las importaciones de los calzados chinos objeto de examen.

La Resolución N° 161-2011/CFD-INDECOPI fue apelada por las empresas importadoras Saga Falabella S.A., Empresas Comerciales S.A. y KS Depor S.A., razón por la cual el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI. A la fecha, se encuentra pendiente el pronunciamiento de la segunda instancia sobre este caso (ver cuadro 5).

CUADRO 5

Derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de calzado originarias de China, según rango de precios FOB unitarios
(En US\$ por par de calzado)*

Grupo	SPA	Zapatos			Zapatillas			Botas			Botas de hiking			Pantufas			Otros		
		Mayor o igual	Menor a	Derecho	Mayor o igual	Menor a	Derecho	Mayor o igual	Menor a	Derecho	Mayor o igual	Menor a	Derecho	Mayor o igual	Menor a	Derecho	Mayor o igual	Menor a	Derecho
G1: Calzado con la parte superior de caucho o plástico	6402.19.00.00	4,72	5,90	0,41	6,48	8,10	0,63	9,68	12,11	2,92	11,12	13,90	1,71	3,92	4,90	0,22	11,12	13,90	2,92
	6402.20.00.00	3,54	4,72	1,24	4,86	6,48	1,90	7,27	9,68	8,77	8,34	11,12	5,12	2,94	3,92	0,65	8,34	11,12	8,77
	6402.91.00.00	2,36	3,54	2,07	3,24	4,86	3,17	4,84	7,27	14,62	5,56	8,34	8,54	1,96	2,94	1,09	5,56	8,34	14,62
	6402.99.00.00	1,18	2,36	2,90	1,62	3,24	4,43	2,42	4,84	20,47	2,78	5,56	11,95	0,98	1,96	1,52	2,78	5,56	20,47
	6402.99.00.00	0,00	1,18	3,74	0,00	1,62	5,72	0,00	2,42	26,33	0,00	2,78	15,35	0,00	0,98	1,94	0,00	2,78	26,33
G2: Calzado con la parte superior de cuero natural	6403.91.00.00	13,23	16,54	0,64	12,07	15,09	0,64	24,32	30,40	2,29	14,56	18,20	1,71	6,32	7,90	0,22	24,32	30,40	2,29
	6403.91.90.00	9,92	13,23	1,92	9,05	12,07	1,92	18,24	24,32	6,89	10,92	14,56	5,12	4,74	6,32	0,65	18,24	24,32	6,89
	6405.10.00.00	6,62	9,92	3,21	6,04	9,05	3,21	12,16	18,24	11,48	7,28	10,92	8,54	3,16	4,74	1,09	12,16	18,24	11,48
		3,31	6,62	4,48	3,02	6,04	4,48	6,08	12,16	16,06	3,64	7,28	11,95	1,58	3,16	1,52	6,08	12,16	16,06
		0,00	3,31	5,76	0,00	3,02	5,76	0,00	6,08	20,66	0,00	3,64	15,35	0,00	1,58	1,94	0,00	6,08	20,66
G4: Calzado con la parte superior de cuero natural	6403.99.00.00	18,10	22,63	1,59	12,07	15,09	0,64	24,32	30,40	2,29	14,56	18,20	1,71	6,32	7,90	0,22	24,32	30,40	2,29
	6403.99.90.00	13,58	18,10	4,78	9,05	12,07	1,92	18,24	24,32	6,89	10,92	14,56	5,12	4,74	6,32	0,65	18,24	24,32	6,89
		9,05	13,58	7,97	6,04	9,05	3,21	12,16	18,24	11,48	7,28	10,92	8,54	3,16	4,74	1,09	12,16	18,24	11,48
		4,53	9,05	11,16	3,02	6,04	4,48	6,08	12,16	16,06	3,64	7,28	11,95	1,58	3,16	1,52	6,08	12,16	16,06
		0,00	4,53	14,36	0,00	3,02	5,76	0,00	6,08	20,66	0,00	3,64	15,35	0,00	1,58	1,94	0,00	6,08	20,66
G5: Los demás calzados	6405.90.00.00	18,10	22,63	1,59	12,07	15,09	0,64	24,32	30,40	2,29	14,56	18,20	1,71	6,32	7,90	0,22	24,32	30,40	2,29
		13,58	18,10	4,78	9,05	12,07	1,92	18,24	24,32	8,77	10,92	14,56	5,12	4,74	6,32	0,65	18,24	24,32	8,77
		9,05	13,58	7,97	6,04	9,05	3,21	12,16	18,24	14,62	7,28	10,92	8,54	3,16	4,74	1,09	12,16	18,24	14,62
		4,53	9,05	11,16	3,02	6,04	4,48	6,08	12,16	20,47	3,64	7,28	11,95	1,58	3,16	1,52	6,08	12,16	20,47
		0,00	4,53	14,36	0,00	3,02	5,76	0,00	6,08	26,33	0,00	3,64	15,35	0,00	1,58	1,94	0,00	6,08	26,33

* Los precios tope establecidos para cada categoría de calzados han sido estimados a partir del precio FOB de las importaciones de calzados chinos de marcas internacionalmente conocidas para el período 2005-2010, menos dos desviaciones estándar.

9. CASO: Tejidos denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso (examen por expiración de medidas)

Este caso corresponde a un examen por expiración de medidas que fue resuelto mediante Resolución N° 174-2011/CFD-INDECOPI emitida el 20 de diciembre de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 31 de diciembre del mismo año.

■ ANTECEDENTES

Por Resolución N° 072-2006/CDS-INDECOPI, publicada el 26 de julio de 2006 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos a las importaciones de tejidos de denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso, mezclado exclusiva o principalmente con fibras sintéticas o artificiales, de gramaje superior a 200 gr/m², originarios de la República Popular China.

El referido derecho fue fijado como la diferencia entre el precio tope establecido en US\$ 3,97 por kg y el precio CIF de importación. Se determinó, así, que solo quedaban afectos a los derechos antidumping las importaciones de los tejidos denim investigados cuyo precio de importación fuese menor al precio tope establecido.

El 23 y el 29 de noviembre de 2010, Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. (Nuevo Mundo) y la Sociedad Nacional de Industrias, respectivamente, solicitaron el inicio de un examen por expiración de medidas a los citados derechos antidumping, con el fin de que éstos se mantuvieran vigentes por un periodo adicional y no sean suprimidos, conforme a lo establecido en los artículos 48.º y 60.º del Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM, que recogen lo dispuesto en el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping.

A partir de la información presentada por Nuevo Mundo en su solicitud, así como de aquella proporcionada por las otras dos empresas productoras nacionales de tejidos denim (es decir, Tejidos Pisco S.A. y Jean Export S.A.), la Comisión determinó de manera preliminar que la producción de Nuevo Mundo ascendía al 65% de la producción nacional de los tejidos denim bajo análisis, en el periodo enero-agosto de 2010. Siendo esto así, se determinó de manera inicial que Nuevo Mundo representaba una proporción importante de la producción nacional.

Mediante Resolución N° 010-2011/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 6 de febrero de 2011, la Comisión dispuso

el inicio del procedimiento de examen de los derechos antidumping establecidos por Resolución N° 072-2006/CDS-INDECOPI, al haberse verificado el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 60.° del Reglamento Antidumping. En ese mismo acto se dispuso que los derechos debían continuar siendo aplicados mientras durase el procedimiento de examen, conforme al artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping.

No obstante, durante el periodo probatorio del procedimiento de examen la Comisión tomó conocimiento de diversos cuestionamientos formulados a la representatividad de Nuevo Mundo en la producción nacional del tejido denim objeto de examen.

Frente a estos cuestionamientos, la Comisión dispuso la realización de amplias actuaciones de investigación con el fin de corroborar el nivel de producción declarado por los productores nacionales en el curso del procedimiento. En tal sentido, durante el periodo probatorio del examen se requirió información a los productores nacionales del tejido objeto de examen, se realizaron visitas de verificación de información contable, y se solicitó información a los proveedores de los productores nacionales y a los clientes de esas empresas.

Finalizado el periodo probatorio del procedimiento, y con base en la información recabada, la Comisión determinó que, en el periodo enero-agosto de 2010, el total de la producción nacional del tejido denim objeto de examen se explicaba exclusivamente por tres productores nacionales —Nuevo Mundo, Tejidos Pisco S.A. y Jean Export S.A.—, que, como se aprecia en el cuadro 6, representaron el 35%, 58% y 7%, respectivamente, de la producción nacional del tejido denim objeto de examen en el periodo antes mencionado.

CUADRO 6

Participación de Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A.
en la producción nacional del denim objeto de examen

Empresa	Toneladas	Part. (%)
Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A.	972	35%
Fábrica de Tejidos Pisco S.A.	1.611	58%
Jean Export S.A.	185	7%
Total	2.769	100%

Fuente: Fábrica de Tejidos Pisco, clientes de Fábrica de Tejidos Pisco, SUNAT, Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A., Jean Export S.A.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Mediante la Resolución N° 174-2011/CFD-INDECOPI, del 20 de diciembre de 2011, la Comisión declaró la conclusión del procedimiento de examen por expiración de medidas, al haber verificado que la solicitud para que se prorrogara la aplicación de los derechos antidumping bajo examen no fue hecha en representación de la rama de la producción nacional, pues Nuevo Mundo no representó una proporción importante de la producción nacional total de denim en el periodo bajo análisis. En ese sentido, en el acto antes referido se declaró que los derechos antidumping estuvieron vigentes hasta el 27 de julio de 2011, inclusive.

En su decisión, la Comisión indicó que, en el periodo enero-agosto de 2010, la producción de Nuevo Mundo no representó una proporción importante de la producción nacional total del tejido objeto de examen, según lo establecido en el artículo 4.° del Acuerdo Antidumping. Se verificó que la producción de Nuevo Mundo (35%) en ese periodo fue considerablemente menor que la de la empresa Tejidos Pisco S.A. (58%), que explicaba, por sí sola, casi las tres quintas partes de la producción nacional total del producto objeto de examen en el periodo indicado. La Comisión consideró también que Tejidos Pisco S.A. y Jean Export S.A., que representaron el 65% de la producción nacional de denim en el periodo antes referido, no formularon su adhesión a la solicitud de inicio del examen, ni solicitaron su incorporación al procedimiento para constituirse como parte de la rama de producción nacional del producto en cuestión.

La Resolución N° 174-2011/CFD-INDECOPI fue apelada por la empresa productora nacional Nuevo Mundo y por la Sociedad Nacional de Industrias, razón por la cual el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI. A la fecha, se encuentra pendiente el pronunciamiento de la segunda instancia sobre este caso.

10. CASO: Tejidos denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso (examen por cambio de circunstancias)

El presente caso se refiere a un examen por cambio de circunstancias iniciado de oficio por la Comisión, y que fue resuelto mediante Resolución N° 175-2011/CFD-INDECOPI emitida el 20 de diciembre de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 31 de diciembre del mismo año.

■ ANTECEDENTES

Como se señaló en el acápite precedente, mediante Resolución N° 010-2011/CFD-INDECOPI, publicada el 6 de febrero de 2011 en el diario oficial *El Peruano*, a solicitud de Nuevo Mundo y la Sociedad Nacional de Industrias, la Comisión dispuso el inicio de un procedimiento de examen por expiración de medidas a los derechos antidumping definitivos impuestos en el año 2006 sobre las importaciones de tejidos de denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso, mezclado exclusiva o principalmente con fibras sintéticas o artificiales, de gramaje superior a 200 gr/m², originarios de la República Popular China.

Además, al constatar que se habían producido diversos cambios en el mercado en relación con el contexto observado en el año 2006, mediante Resolución N° 037-2011/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 1.º de abril de 2011, la Comisión dispuso de oficio el inicio de un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping antes mencionados, con el fin de determinar si correspondía modificarlos. Ello, sin perjuicio de la decisión final que, en el marco del procedimiento de examen por expiración de medidas, se adoptase respecto a mantener o suprimir tales derechos.

■ DECISIÓN DE LA COMISIÓN

Mediante Resolución N° 175-2011/CFD-INDECOPI del 20 de diciembre de 2011, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 31 de diciembre de 2011, la Comisión declaró la conclusión del procedimiento de examen por cambio de circunstancias de los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones del tejido denim objeto de examen, al haberse producido una sustracción de la materia. Ello, debido a que el procedimiento de examen por expiración de medidas en que se evaluaba la necesidad de prorrogar los derechos antidumping antes mencionados fue concluido por la Comisión mediante Resolución N° 174-2011/CFD-INDECOPI del 20 de diciembre de 2011, declarándose que tales derechos estuvieron vigentes solo hasta el 27 de julio de 2011, inclusive.

La Resolución N° 175-2011/CFD-INDECOPI fue apelada por la empresa productora nacional Nuevo Mundo y por la Sociedad Nacional de Industrias, razón por la cual el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI. A la fecha, se encuentra pendiente el pronunciamiento de la segunda instancia sobre este caso.

Investigaciones en curso

Finalizado el año 2011, la Comisión mantiene en trámite seis (6) expedientes sobre casos antidumping. Cuatro de ellos son expedientes confidenciales por encontrarse pendiente de resolución el inicio de las respectivas investigaciones, mientras que los otros dos corresponden a procedimientos ya iniciados, uno sobre examen por cambio de circunstancias y el otro sobre investigación en materia antidumping.

A continuación se presenta información sobre los procedimientos ya iniciados.

1. CASO: Cierres de cremallera

Mediante Resolución N° 046-2002/CDS-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 y el 30 de agosto de 2002, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de cierres y sus partes originarios de China. La cuantía del derecho antidumping fue establecida de la siguiente manera:

CUADRO 7

Derechos antidumping definitivos impuestos por
Resolución N° 046-2002/CDS-INDECOPI (en US\$/kg)

Producto	Derecho antidumping (US\$/kg)
Cierres de metal	8,90
Los demás cierres	6,40
Cremalleras	9,50
Deslizadores	6,30

Fuente: Resolución N° 046-2002/CDS-INDECOPI.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Por Resolución N° 043-2011/CFD-INDECOPI emitida el 4 de abril de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 10 del mismo mes y año, la Comisión dispuso, de oficio, el inicio de un examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping antes referidos, con la finalidad de determinar la necesidad de mantenerlos, modificarlos o suprimirlos. Se adoptó esa decisión considerando el tiempo transcurrido desde la aplicación de tales medidas y que, conforme a lo establecido en la legislación aplicable, tales derechos deben permanecer vigentes únicamente durante el tiempo que subsistan las causas que motivaron su imposición. La decisión de la Comisión se basó en las siguientes consideraciones:

- Desde la imposición de los derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de cierres y sus partes originarias de China el año 2002, se produjeron cambios sustanciales en el mercado de este producto, tanto en el ámbito internacional como en el nacional.
- En relación con el mercado internacional de cierres y sus partes, se verificó que si bien el volumen de las exportaciones mundiales de tales productos se mantuvo relativamente estable entre 2002 y 2008, sus principales exportadores evolucionaron de manera dinámica, destacándose el notable crecimiento de China, que a partir de 2004 se consolidó como el principal exportador mundial de cierres y sus partes.
- Las exportaciones chinas de cierres y sus partes a Sudamérica cobraron mayor importancia en los últimos años, pues la región pasó de captar el 7% de la oferta de ese país al mundo en 2002, al 14% en 2008, lo que fue posible gracias al incremento de la demanda de esos productos chinos de todos los países de la región. El Perú resultó la excepción, pues fue el único país sudamericano que registró una disminución de sus importaciones de dicho producto en el periodo analizado.
- Los precios a los que China colocó sus productos en los países de la región registraron una tendencia creciente, en línea con el incremento de los precios de cierres y sus partes en el mundo. En efecto, el precio promedio de importación en los países de la región experimentó un crecimiento acumulado de 73%, pues pasó de US\$ 7,0 a US\$ 12,2 por kilogramo entre 2002 y 2009 (ver cuadro 8).³

3 Este precio promedio fue estimado sin incluir a Argentina y al Perú, por existir en ambos países medidas antidumping vigentes sobre las importaciones del producto chino.

CUADRO 8
Exportaciones chinas de cierres y sus partes,
según principales destinos
(En toneladas)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Hong Kong	9.556	9.030	8.983	6.592	6.676	5.938	6.881	4.682
India	199	424	581	1.155	1.804	2.039	3.352	4.423
Turquía	1.555	2.283	2.462	2.260	2.174	2.317	2.827	2.775
Indonesia	928	676	1.297	1.694	2.232	1.571	2.137	1.658
Rusia	838	1.060	1.246	1.370	1.337	1.509	1.909	1.159
Japón	123	183	732	1.303	1.329	1.208	1.350	944
Italia	1.099	1.058	1.407	1.188	1.273	998	925	563
Total principales	14.298	14.713	16.709	15.562	16.825	15.580	19.379	16.205
Sudamérica	1.608	2.327	3.709	3.919	4.929	4.694	6.278	4.179
Otros	7.617	9.568	11.916	14.673	15.418	14.985	18.447	16.214
Total exportaciones	23.523	26.608	32.334	34.153	37.172	35.259	44.105	36.598

Fuente: UN-COMTRADE.

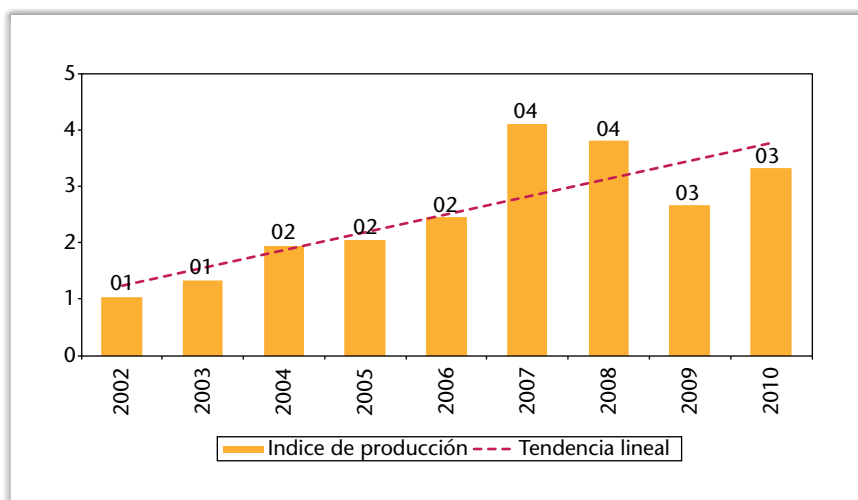
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- En cuanto al mercado peruano, entre 2007 y 2010 se produjeron cambios relevantes que podrían haber afectado los niveles de competitividad que enfrentan los cierres y sus partes locales frente a los importados, en comparación con las condiciones existentes en el año 2002.
- Así, por un lado, en octubre de 2007 se eliminó el derecho arancelario *ad-valorem* sobre las importaciones de cierres y sus partes, con lo que éste pasó de 12% a 0%; mientras que, por otro lado, entre abril de 2007 y diciembre de 2010 los derechos arancelarios *ad-valorem* sobre las importaciones de diversos insumos utilizados para la fabricación del producto en cuestión, como la resina plástica, las láminas de acero inoxidable, el alambre de aluminio y los hilados de poliéster, fueron reducidos de manera paulatina hasta ser eliminados, en el caso de los tres primeros, en tanto la tasa arancelaria aplicable a las importaciones de hilados de poliéster se redujo de 12% a 6%, nivel vigente en la actualidad.
- Sin perjuicio de los cambios acontecidos a nivel nacional e internacional, la rama de la producción nacional mostró una evolución favorable a partir de la aplicación de los derechos antidumping en

2002, lo que se veía reflejado en el buen desempeño de sus ventas totales, el incremento de su nivel de producción, la ampliación de su capacidad productiva, así como la evolución positiva de algunos de sus indicadores financieros, como inversiones y utilidad neta.

- Tal situación coincidió con una sustancial reducción de las importaciones chinas, pues en 2001 éstas representaron el 68% del total de importaciones, mientras que en 2010 alcanzaron apenas el 8%. A su vez, la disminución de las exportaciones de China al Perú ha tenido como efecto que entre 2001 y 2010 se reduzca prácticamente a la mitad el volumen de importaciones totales de cierres y sus partes a nivel nacional, las mismas que pasaron de 728 a 319 toneladas.

GRÁFICO 10
Producción nacional de cierres*
(Índice 2001 = 1)



* Incluye cierres de metal y demás cierres.

Fuente: PRODUCE, Corporación Rey.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Una vez iniciado el examen, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a las empresas productoras y exportadoras de China, a las empresas importadoras peruanas que fueron identificadas en la base de datos de Aduanas, y a las empresas productoras nacionales del producto considerado.

Las empresas importadoras del producto materia de examen que cumplieron con remitir, absueltos, los respectivos cuestionarios, fueron:

Textil del Valle S.A., Corporación Textil Unidos S.A.C., Industrias Nettelco S.A., Compañía Universal Textil S.A., Suministros y Acabados S.A. y Texpima S.A.C. Asimismo, debe señalarse que el cuestionario para empresas exportadoras fue respondido únicamente por la empresa productora YKK do Brasil Ltda. en representación de su planta matriz ubicada en China.

El 4 de noviembre de 2011 se llevó a cabo la audiencia obligatoria correspondiente al periodo probatorio del procedimiento de examen. Al finalizar el año 2011, este procedimiento se hallaba en su etapa probatoria, la cual concluirá el 9 de enero de 2012.

Expediente N° 013-2011-CFD

Tipo de procedimiento: Examen por cambio de circunstancias.

Producto: Cierres de cremallera y sus partes.

Solicitante: De oficio.

Países de origen de las importaciones: República Popular China.

Inicio de la investigación: Resolución N° 043-2011/CFD-INDECOPI del 4 de abril de 2011.

Publicación: 10 de abril de 2011.

Estado del procedimiento: En periodo probatorio hasta el 9 de enero de 2012.

2. CASO: Revestimientos cerámicos

El 25 de mayo de 2011, las empresas productoras locales Cerámica Lima S.A. (Cerámica Lima) y Cerámica San Lorenzo S.A.C. (Cerámica San Lorenzo) solicitaron a la Comisión el inicio de un procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de revestimientos cerámicos para pared originarios de la República Popular China.

De acuerdo con la solicitud presentada, las importaciones de revestimientos cerámicos chinos ingresaban en el país a precios dumping que se ubicaban por debajo de los que cobraba la rama de producción nacional (RPN) y en volúmenes tales que ocasionaban un deterioro de las ventas y la participación de mercado de Cerámica Lima y Cerámica San Lorenzo.

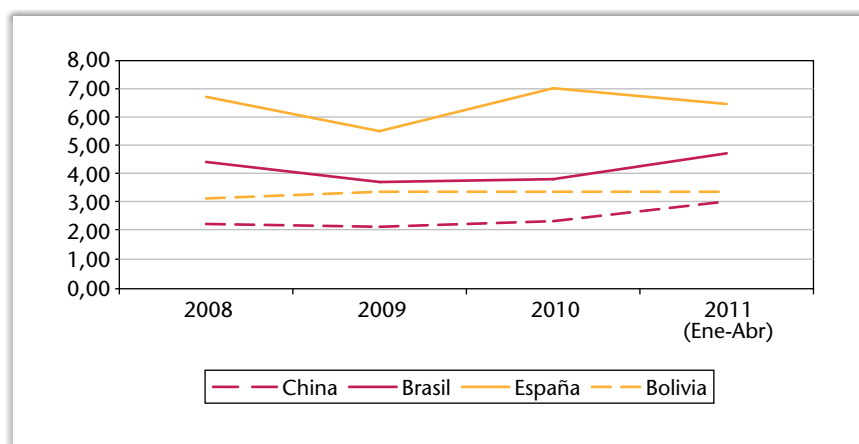
Al haberse cumplido con los requisitos respectivos y haberse encontrado indicios preliminares respecto de la existencia de dumping, daño a la RPN y relación causal, mediante Resolución N° 113-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 15 de agosto de 2011 y publicada el 20 de agosto de 2011 en

el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de investigación sobre las importaciones denunciadas por dumping. La decisión de la Comisión se sustentó en las siguientes consideraciones:

- Se estimó, de manera preliminar, un margen de dumping de 98% en las exportaciones al Perú del producto denunciado.
- Se determinó, de manera preliminar, la existencia de una amenaza de daño a la RPN en los términos del artículo 3.7 del Acuerdo Antidumping. Ello, teniendo en consideración que las importaciones objeto de dumping se incrementaron de manera importante durante el periodo analizado, tanto en términos absolutos como en términos relativos al tamaño del mercado interno, observándose que, en dicho periodo, las mismas ingresaron a precios considerablemente menores al precio de venta interno de la RPN, así como por debajo del precio de otros proveedores extranjeros importantes (como Brasil y España).

GRÁFICO 11

Precio FOB de las importaciones por país de origen
(En US\$ por m²)



Fuente: SUNAT.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- Se verificó que China dispone de una importante capacidad exportadora del producto objeto de análisis, pues es el principal exportador mundial de revestimientos cerámicos esmaltados, con una participación de 47% de las exportaciones mundiales de dicho

producto en 2010. Ello le permitió desplazar a las exportaciones de otros proveedores mundiales importantes en el periodo de análisis.

- Se estimó que el nivel de existencias de las empresas exportadoras chinas podría incrementarse considerablemente en los próximos meses, pues el principal mercado de destino de las exportaciones de dichas empresas, la Unión Europea, impuso en marzo de 2011 medidas antidumping provisionales que afectan las importaciones de los cerámicos denunciados por la RPN. Así, resultaba probable que una parte de los volúmenes que China reoriente a otros mercados se dirija al Perú, dado que este país es uno de los principales destinos de las exportaciones chinas en la región y aplica una tasa arancelaria de 0% sobre las importaciones del producto en cuestión; mientras que el resto de países (con excepción de Chile, que aplica una tasa preferencial de 6,0%) aplican tasas por encima de 14%.

CUADRO 9

Arancel NMF (Nación Más Favorecida)
aplicado a las importaciones de la subpartida
arancelaria 6980.90

País importador	Arancel
Ecuador	25%
Bolivia	15%
Colombia	15%
Venezuela	15%
Argentina	14%
Brasil	14%
Paraguay	14%
Uruguay	14%
Chile*	6%
Perú	0%

*Arancel preferencial.

Fuente: Trademap.

Elaboración: ST-CDF/INDECOPI.

- Se determinó, de manera preliminar, la existencia de una relación causal entre la práctica de dumping denunciada y la amenaza de daño importante a la RPN. Ello, debido a que el incremento de las importaciones originarias de China a precios por debajo del establecido para el producto nacional podría tener como efecto un desplazamiento de las ventas internas de la RPN, con la consecuente afectación de

los principales indicadores económicos de ésta, no habiéndose constatado otros factores que pudieran explicar la amenaza de daño. Así, se consideró que no resultaba probable un crecimiento de las importaciones peruanas desde terceros países que pudiera tener un efecto negativo sobre las ventas internas de la RPN, ni tampoco una desaceleración de la demanda interna del producto analizado.

Luego de iniciada la investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a las empresas productoras y exportadoras de la República Popular China, a las empresas importadoras peruanas que fueron identificadas en la base de datos de Aduanas, así como a las empresas productoras nacionales del producto considerado.

Cumplieron con remitir, absueltos, los respectivos cuestionarios las empresas importadoras Sodimac Perú S.A., Distribuidores Olano S.A.C., Maestro Perú S.A., Sunda Peru Investment S.A.C., Housemart Perú S.A.C., Ferretería Saúl Paredes, Ati Cerámicas Import E.I.R.L., Pecasa S.A., Saniter S.A., Decoración D' Casa S.A. y Centros de Acabado Valencia. También lo hicieron las empresas productoras/exportadoras chinas Fuzhou Highway, Tangshan Imex Industrial Co. Ltd., Foshan Junjing Industrial Co Ltd., H&T International Transportation Ltd Corp. y Guangzou Sunda International Trading Co. Ltd.

En el caso de los productores nacionales, Cerámicas Lima y Cerámica San Lorenzo como solicitantes de la investigación, cumplieron también con presentar, absueltos, los respectivos cuestionarios.

Al finalizar el año 2011, el procedimiento de investigación se hallaba en su etapa probatoria, la cual concluirá el 9 de abril de 2012.

Expediente N° 026-2011-CFD

Tipo de procedimiento: Investigación antidumping.

Producto: Revestimientos cerámicos para pared, esmaltados o barnizados.

Solicitantes: Cerámica Lima S.A. y Cerámica San Lorenzo S.A.C.

País de origen de las importaciones: República Popular China.

Inicio de la investigación: Resolución N° 179-2009/CFD-INDECOPI del 2 de noviembre de 2009.

Publicación: 8 de noviembre de 2009.

Estado del procedimiento: En periodo probatorio hasta el 9 de abril de 2012.

Investigaciones revisadas por el Tribunal del INDECOPI

Tal como lo establece la legislación vigente, las partes interesadas pueden impugnar las decisiones de la Comisión en la vía administrativa, mediante la interposición de un recurso de reconsideración o de un recurso de apelación. Mientras el primero es resuelto por la propia Comisión, en el caso del segundo, el expediente es elevado a la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI para su resolución. A diferencia del recurso de reconsideración, que debe sustentarse en nueva prueba, una apelación debe estar basada en cuestiones de puro derecho o en una diferente interpretación de las pruebas producidas en el procedimiento. En el caso de los recursos de apelación, la Sala antes mencionada cuenta con un plazo de 6 meses, prorrogables por otros 2, para resolver la impugnación.

Tal como se establece en el Decreto Legislativo N° 1033, Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, las resoluciones finales que emiten las Salas del Tribunal del INDECOPI agotan la vía administrativa, y así los administrados quedan habilitados, si lo consideran conveniente, para plantear una demanda ante el Poder Judicial con el fin de solicitar que se revise la decisión emitida por el INDECOPI sobre la aplicación o no de medidas de defensa comercial.

Durante 2011, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI resolvió apelaciones formuladas en 8 expedientes sobre investigaciones antidumping tramitados por la Comisión, de los cuales 7 correspondían a casos iniciados y 1 a un caso cuyo inicio de investigación fue denegado. Al respecto, la Sala confirmó todos los pronunciamientos emitidos por la Comisión, ratificando así los criterios empleados por este órgano funcional para resolver tales casos. A continuación se presenta

un breve resumen de cada uno de los 7 expedientes referidos a casos iniciados.⁴

1. CASO: Tablas *bodyboard* y *kickboard*

Mediante Resolución N° 0219–2011/SC1-INDECOPI, emitida el 2 de febrero de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 23 de febrero del mismo año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 132-2009/CFD-INDECOPI emitida por la Comisión el 17 de julio de 2009, que mantuvo los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tablas originarias de la República Popular China y suprimió los derechos antidumping a las importaciones de tablas originarias de Taipei Chino (Taiwán).

Los derechos antidumping fueron impuestos originalmente en junio de 2000 en una cuantía de entre 21,5% y 120,5% del valor FOB de importación.

Posteriormente, en el año 2008, la Comisión inició un procedimiento de examen por cambio de circunstancias con el fin de determinar si el dumping o el daño podrían continuar o repetirse en caso se modificaran o eliminaran los derechos antidumping antes mencionados. Concluido el examen, la Comisión emitió la Resolución N° 132-2009/CFD-INDECOPI,⁵ mediante la cual dispuso mantener la vigencia de los derechos antidumping definitivos impuestos sobre las importaciones chinas por un periodo de tres (3) años adicionales, pero modificó la modalidad de aplicación de la medida al pasar de un derecho *ad-valorem* a uno específico. Así, los derechos quedaron fijados de la siguiente manera:

CUADRO 10
Derechos antidumping definitivos
(En US\$/unidad)

Producto	US\$/Unidad
Tablas <i>bodyboard</i> para correr olas	15,1
Tablas <i>bodyboard</i> de recreo	3,1
Tablas <i>kickboard</i>	0,4

Elaboración: ST-CDF/INDECOPI.

4 El caso cuyo inicio de investigación fue denegado es confidencial.

5 Este acto administrativo fue emitido el 17 de julio de 2009 y publicado el 26 de julio del mismo año en el diario oficial *El Peruano*.

Adicionalmente, en la Resolución N° 132-2009/CFD-INDECOPI la Comisión dispuso suprimir los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tablas *bodyboard* originarias de Taiwán. La Comisión basó su decisión en las siguientes constataciones:

- ***Con respecto a las importaciones originarias de Taiwán***

La Comisión estimó que no resultaba probable que el dumping verificado en la investigación original continuara o reapareciera si se suprimían los derechos antidumping, por considerar: (i) la reducción progresiva de las importaciones de tablas taiwanesas al Perú hasta su desaparición a partir del año 2004; (ii) la escasa participación de las tablas taiwanesas en otros mercados de la región geográficamente cercanos al Perú; y, (iii) la importante contracción de las exportaciones de Taiwán al mundo.

Al haber concluido que no resultaba probable que el dumping continúe o se repita en el caso de que se suprimiesen los derechos antidumping, la Comisión consideró que carecía de objeto efectuar un análisis sobre la probabilidad de continuación o reaparición de daño a la rama de producción nacional, por lo que correspondía disponer la inmediata supresión de las medidas en vigor.

- ***Con respecto a las importaciones originarias de China***

La Comisión consideró que existía evidencia suficiente que indicaba que resultaba probable que el dumping verificado en la investigación original se repita o continúe en caso se suprimieran los derechos antidumping, debido a lo siguiente: (i) el crecimiento considerable de las importaciones de tablas chinas a precios inferiores a los registrados en la investigación original; (ii) el envío de tablas chinas a otros mercados de la región geográficamente cercanos al Perú, a precios inferiores a los que dichos productos ingresan al mercado peruano; y, (iii) la creciente capacidad exportadora de China.

Asimismo, la Comisión consideró que era probable que el daño verificado en la investigación original se repitiera o continuara en caso de suprimirse los derechos antidumping, lo que podía ocurrir si se tomaba en cuenta que la rama de producción nacional seguía afectada por las importaciones de tablas originarias de China. Ello, pues el nivel de ventas, la producción y la participación en el mercado de los tres tipos de tablas nacionales se habían contraído a niveles incluso inferiores a los observados en la investigación original. Esto indicaba que el daño verificado en el año 2000 persistía y hasta se había agravado, por lo que resultaba altamente

probable que tal situación continuara si se eliminaban los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de tablas originarias de China.

La Resolución N° 132-2009/CFD-INDECOPI fue apelada por la empresa importadora Saga Falabella S.A., que planteó los siguientes argumentos:

- Las tablas importadas de origen chino y las producidas por la rama de producción nacional no eran similares, pues las primeras tenían una calidad inferior y presentaban usos y funciones diferentes.
- La Comisión debió haber calculado un margen de dumping actual en la exportación al Perú de los productos objeto de examen, pues a diferencia de lo establecido en la investigación original, China ya calificaba como una economía de mercado.
- La Comisión no debió haber considerado los precios de exportación de China a mercados de la región para aproximar el precio al que podrían ingresar al Perú los productos de origen chino en caso se suprimiesen los derechos antidumping, pues, de acuerdo con Saga Falabella S.A., la eliminación de los derechos antidumping no incentivaría una reducción de los precios de exportación de las tablas chinas al Perú.

El expediente fue elevado al Tribunal del INDECOPI y, luego de efectuado el análisis respectivo, esta instancia confirmó la decisión de la Comisión mediante Resolución N° 0219-2011/SC1-INDECOPI del 2 de febrero de 2011. La Sala sustentó su decisión en los siguientes argumentos:

- Con respecto a la presunta falta de similitud entre el producto importado y el producido por la rama de producción nacional, la Sala, en línea con lo que había señalado la Comisión, precisó que en un examen por cambio de circunstancias no resulta procedente someter a discusión cuestiones distintas al análisis de la probabilidad de continuación o repetición del dumping y del daño a la industria local, como es la definición del producto similar.
- En cuanto a la supuesta omisión de la Comisión de actualizar el valor normal y el margen de dumping, la Sala señaló que la información requerida para ello no fue proporcionada por las partes interesadas, motivo por el cual la autoridad investigadora recurrió válidamente al análisis de otros factores pertinentes para la determinación de la

probabilidad de continuación o repetición del dumping, conforme a lo establecido en la legislación de la materia.

- Finalmente, sobre el uso de los precios de exportación de China a mercados de la región para aproximar el precio al que podrían ingresar los productos al Perú en caso se suprimieran los derechos antidumping, la Sala consideró que la metodología empleada por la Comisión resultaba adecuada, dado que si se verificaba que los productos objeto de examen se exportaban a países de la región a precios más bajos, ello constituía un indicio respecto del probable nivel de precios que podría registrarse en las exportaciones al Perú en ausencia de las medidas vigentes sobre las tablas chinas.

Cabe señalar que el pronunciamiento expedido por la Sala de Defensa N° 1 del Tribunal del INDECOPI no ha sido impugnado ante el Poder Judicial, por lo que el expediente se encuentra archivado.

2. CASO: Tejidos de algodón y tejidos mixtos

Mediante Resolución N° 463-2011/SC1-INDECOPI, emitida el 23 de febrero de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 21 de marzo del mismo año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI emitida por la Comisión el 30 de julio de 2009, que mantuvo los derechos antidumping definitivos impuestos sobre los tejidos de algodón y tejidos mixtos originarios de la República Popular China.

Los referidos derechos fueron impuestos originalmente en agosto de 1995, mediante Resolución N° 005-95/CDS-INDECOPI. Posteriormente, en el año 2008, la Comisión, a solicitud de la empresa importadora Colortex Perú S.A. (Colortex), dispuso el inicio de un examen interino o por cambio de circunstancias. Ello, con el fin de determinar la necesidad de mantener, modificar o suprimir los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos de algodón y tejidos mixtos originarios de China. Luego de desarrollado el procedimiento de examen, la Comisión, mediante Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI, decidió mantener la vigencia de tales derechos por un periodo de tres (3) años. Asimismo, dispuso que se modificara la modalidad de aplicación de la medida, para pasar de un derecho *ad-valorem* a uno específico. En ese sentido, los derechos antidumping quedaron fijados de acuerdo con el detalle que se muestra en el cuadro 11.

CUADRO 11
Derechos antidumping definitivos impuestos mediante Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI

Producto	Precio FOB (US\$/kilo) mayor o igual	Derecho (A) (US\$/kilo)	Precio FOB (US\$/kilo) menor a	Precio FOB (US\$/kilo) mayor o igual a	Derecho (B) (US\$/kilo)	Precio FOB (US\$/kilo) menor a	Precio FOB (US\$/kilo) mayor o igual a	Derecho (C) (US\$/kilo)	Precio FOB (US\$/kilo) menor a	Derecho (D) (US\$/kilo)
Tejidos de mezclilla ("denim") de algodón, superior o igual al 85%, más de 200 g/m ²	4,33	0,43	4,33	3,88	0,81	3,88	3,43	1,07	3,43	1,34
Tejidos de ligamentos tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m ² , hilados distintos colores	3,84	1,58	3,84	3,02	2,61	3,02	2,20	2,90	2,20	3,21
Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m ² , estampados	4,23	1,30	4,23	3,97	1,51	3,97	3,71	1,65	3,71	1,82
Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con fibras discontinuas rayón viscosa, n.e.p.	2,89	1,47	2,89	2,32	2,19	2,32	1,74	2,39	1,74	2,63
Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con filamentos sintéticos o artificiales, n.e.p.	4,56	1,51	4,56	4,37	1,66	4,37	4,17	1,77	4,17	1,90

Elaboración: ST-CDF/INDECOPI.

n.e.p.: no especificado.

Los principales argumentos que sustentaron la decisión de la Comisión fueron los siguientes:

- Existía la probabilidad de que la práctica de dumping se repitiera o continuara si se suprimían los derechos antidumping, debido a: (i) la gran capacidad exportadora de China; (ii) los precios a los que China exportaba a Chile y Ecuador, los cuales eran inferiores a los observados en sus exportaciones al Perú; (iii) la existencia de medidas antidumping aplicadas sobre las importaciones de textiles originarios de China en terceros países como Colombia, EE.UU., Turquía, así como la Unión Europea; y, (iv) la probabilidad de que se reorientaran las exportaciones a precios dumping a países con economías que habían sufrido un menor impacto por la crisis internacional como el Perú.
- Resultaba probable que el daño a la rama de producción nacional (RPN) continuara o reapareciera en caso se suprimieran los derechos antidumping. Ello se sustentó en las siguientes consideraciones: (i) las ventas de la RPN y su participación en el mercado interno se redujeron en el periodo analizado; (ii) las importaciones originarias de China podían incrementarse de manera significativa, incluso a precios menores a los nacionales, debido a la gran capacidad exportadora china y a la acumulación de excedentes como consecuencia de la crisis financiera internacional; (iii) las exportaciones de origen chino ingresaban a precios por debajo de los de la RPN, por lo que, en caso de suprimirse los derechos antidumping, resultaba probable que el ingreso masivo de tales importaciones presionara a la baja los precios de la industria nacional y, en consecuencia, afectara su desempeño económico.

Sin perjuicio de la decisión adoptada con relación a la prórroga de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos de algodón y tejidos mixtos chinos, la Comisión precisó que no se encontraban afectos al pago de tales medidas los tejidos sintéticos y artificiales, entendiéndose como tales a aquellos tejidos elaborados exclusivamente con alguna de tales fibras o con ambas.

La Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI fue apelada por Compañía Universal Textil S.A. (Universal Textil) y la Sociedad Nacional de Industrias (SNI), así como por Colortex S.A. (Colortex). En tales recursos, los impugnantes manifestaron lo siguiente:

- Universal Textil y la SNI alegaron que la Comisión, al precisar que las medidas vigentes no afectaban las importaciones de tejidos sintéticos y artificiales chinos, había modificado indebidamente la definición del producto similar establecida en la investigación original.
- Colortex manifestó que los indicadores económicos y financieros de la rama de producción nacional no mostraban daño; y que, incluso si existía daño, éste no era ocasionado por los tejidos originarios de China, sino por aquellos provenientes de otros países como Chile y Pakistán. Asimismo, cuestionó que se ordenara una nueva prórroga de los derechos antidumping sobre las importaciones de los productos chinos bajo examen, pues a su criterio ello desvirtuaba el carácter temporal que tienen tales medidas al amparo del Acuerdo Antidumping de la OMC.

El expediente fue elevado al Tribunal del INDECOPI, y luego de efectuado el análisis respectivo, dicha instancia confirmó el pronunciamiento de la Comisión mediante Resolución N° 463–2011/SC1-INDECOPI emitida el 23 de febrero de 2011.

La Sala basó su decisión en los siguientes argumentos:

- Sobre el cuestionamiento referido a la presunta modificación del producto similar, la Sala señaló que la Comisión actuó correctamente al efectuar una precisión para establecer claramente cuáles eran los productos afectos al pago de derechos antidumping (tejidos de algodón y tejidos mixtos) y cuáles no (tejidos sintéticos y/o artificiales). Dicha precisión se sustentó en pronunciamientos anteriores emitidos por ambas instancias en esta materia y que tenían la condición de firmes en sede administrativa.
- En cuanto al cuestionamiento formulado por Colortex sobre la presunta inexistencia de daño en la RPN, la Sala precisó que en un examen por cambio de circunstancias debe establecerse la probabilidad de reaparición y continuación del daño, y no la existencia de daño actual. En ese sentido, coincidió con la Comisión en que, a partir de la evaluación de las pruebas que obraban en el expediente, tal probabilidad había quedado acreditada.
- Adicionalmente, la Sala indicó que en un examen por cambio de circunstancias no resulta pertinente efectuar un análisis para establecer la causalidad del probable daño a la RPN, pues este tipo de evaluación se realiza exclusivamente en las investigaciones originales, conforme a lo establecido en el Acuerdo Antidumping.

- Finalmente, frente a lo alegado por Colortex de que no sería consistente con el Acuerdo Antidumping que los derechos antidumping sean prorrogados por un periodo superior a los 5 años, la Sala coincidió con la Comisión en que puede ordenarse que tales medidas sigan aplicándose en tanto se determine que su supresión implicaría la continuación o la repetición del dumping y del daño a la RPN, lo que guardaba plena concordancia con lo establecido en el referido Acuerdo de la OMC.

Cabe señalar que el pronunciamiento expedido por la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI no ha sido impugnado ante el Poder Judicial, por lo que el expediente se encuentra archivado.

3. CASO: Tejidos planos de ligamento tafetán

Mediante Resolución N° 0894-2011/SC1-INDECOPI, emitida el 20 de abril de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 2 de junio del mismo año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 136-2010/CFD-INDECOPI de fecha 27 de julio de 2010, por la cual la Comisión dio por concluido, sin la imposición de medidas definitivas, el procedimiento de investigación por prácticas de dumping contra las importaciones de tejidos planos de ligamento tafetán crudos, blanqueados o teñidos, originarios de la República Popular China.

Este procedimiento de investigación fue iniciado mediante Resolución N° 017-2009/CFD-INDECOPI⁶ a solicitud del productor nacional Tecnología Textil S.A. (Tecnología Textil), que alegaba que se estaban efectuando exportaciones al Perú del tejido antes mencionado a precios dumping, lo que causaba daño a la rama de producción nacional (RPN), expresado en una contracción de las ventas y pérdida de participación de mercado, así como en un incremento del nivel de existencias.

Si bien en el curso de la investigación la Comisión verificó que en el periodo enero-diciembre de 2008 las exportaciones al Perú de los tejidos de origen chino objeto de investigación se realizaron con un margen

6 Este acto administrativo fue emitido el 5 de febrero de 2009 y publicado el 11 de febrero de 2009 en el diario oficial *El Peruano*.

de dumping de 78,6%, no se comprobó que la RPN haya sufrido un daño importante como consecuencia de ello, requisito establecido en el Acuerdo Antidumping. La decisión adoptada por la Comisión se sustentó en los siguientes argumentos:

- Las importaciones de tejidos chinos crecieron significativamente en términos absolutos durante el periodo 2005-2008; sin embargo, su participación en el total de importaciones se mantuvo prácticamente constante en el mismo periodo.
- El ingreso de tejidos chinos al mercado nacional a precios dumping no generó una reducción de los precios de la RPN ni impidió que éstos subieran, pues se apreció en el periodo de investigación un crecimiento sostenido de tales precios a una tasa promedio anual de 11,8%.
- La RPN registró un desempeño favorable durante todo el periodo de investigación, como lo revelan sus principales indicadores económicos pues la producción, las ventas en el mercado interno, el nivel de empleo y el salario promedio crecieron 10,4%, 27,4%, 12% y 45%, respectivamente, entre 2005 y 2008. Si bien algunos indicadores de la RPN —uso de la capacidad instalada, participación de mercado y nivel de inventarios— sí presentaron cierto nivel de menoscabo, el mismo no fue significativo, e incluso en el último año del periodo analizado (2008) se apreciaron signos de una importante recuperación de los indicadores de uso de la capacidad instalada y participación de mercado.

El 26 de agosto de 2010, Tecnología Textil apeló la Resolución N° 136-2010/CFD-INDECOPI cuestionando el periodo de investigación que utilizó la Comisión para efectuar el análisis de daño, que, a su criterio, difería de aquél establecido en el acto de inicio del procedimiento de investigación. Así, de acuerdo con Tecnología Textil, en el acto de inicio del procedimiento la Comisión empleó el periodo julio-diciembre de 2007 para determinar la existencia de dumping y el periodo 2004-2007 para analizar la existencia de daño y relación causal; mientras que en la Resolución N° 136-2010/CFD-INDECOPI (que concluyó el procedimiento sin la imposición de medidas antidumping) se consideró el periodo enero-diciembre de 2008 para la evaluación de la existencia de dumping y el periodo 2005-2008 para determinar la existencia de daño y relación causal.

Elevado el expediente al Tribunal del INDECOPI, y luego de efectuado el análisis correspondiente, dicha instancia confirmó el pronunciamiento de la Comisión mediante Resolución N° 0894-2011/SC1-INDECOPI del 20 de abril de 2011.

En su fallo, el órgano de segunda instancia validó el periodo de investigación utilizado por la Comisión para determinar la existencia de dumping (enero-diciembre de 2008), daño y relación causal (2005-2008), por considerar que se ajustaba a la recomendación efectuada por el Comité de Prácticas Antidumping de la OMC, según la cual el periodo que se utilice para efectuar el análisis de dumping, daño y relación causal debe ser establecido en la fecha más cercana posible al inicio del procedimiento de investigación. En este punto el Tribunal del INDECOPI precisó, además, que el referido periodo de investigación fue expresamente establecido en el acto de inicio de la investigación.

Cabe señalar que el pronunciamiento de la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI fue impugnado ante el Poder Judicial por Tecnología Textil, por lo que a la fecha se encuentra pendiente de la emisión del respectivo fallo judicial.

4. CASO: Calzado con la parte superior de material textil

Mediante Resolución N° 1174-2011/SC1-INDECOPI emitida el 14 de junio de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 16 del mismo mes y año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal de INDECOPI confirmó la Resolución N° 180-2009/CFD-INDECOPI emitida el 2 de noviembre de 2009, por medio de la cual la Comisión dispuso lo siguiente:

- (i) Aplicar derechos antidumping definitivos equivalentes a US\$ 0,80 por par sobre las importaciones de chalas, chanclas, chancletas y *slaps*; sandalias; pantuflas y babuchas; alpargatas, y zapatillas tipo *crocks* o sueco con la parte superior de material textil y suela de distintos materiales ("Calzado B"), originarias de la República Socialista de Vietnam.
- (ii) Denegar la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de zapatillas y calzado de deporte, zapatillas tipo mocasín y calzado casual sin taco ("Calzado A"); y calzado de vestir, botas y botines de vestir y otros ("Calzado C"), originarias de Vietnam.

- (iii) Denegar la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de calzado de parte superior de material textil y suela de distintos materiales ("Calzado A", "Calzado B" y "Calzado C"), originarias de la República Popular China.

El pronunciamiento de la Comisión antes mencionado recayó en el procedimiento de investigación iniciado por la Resolución N° 096-2008/CDS-INDECOPI⁷ a solicitud de la Corporación de Cuero, Calzado y Afines (CCCA), la que alegaba que el ingreso de importaciones de calzado chino y vietnamita con la parte superior de material textil a precios dumping estaba causando un daño importante a la rama de producción nacional (RPN).

Con el fin de analizar los precios promedio de exportación de China y Vietnam al Perú de las distintas variedades de calzado en el periodo abril 2005-marzo de 2006, en la Resolución N° 180-2009/CFD-INDECOPI la Comisión estableció tres categorías de calzado, las mismas que se muestran a continuación:

Calzado A: zapatillas y calzado de deporte	<ul style="list-style-type: none"> Zapatillas Calzado de deporte Zapatillas tipo mocasín Calzado casual sin taco
Calzado B: pantuflas, babuchas, sandalias, chancletas y alpargatas	<ul style="list-style-type: none"> Chalas, chancas, chancletas, <i>slaps</i> Sandalias Pantuflas, babuchas Alpargatas Zapatillas tipo <i>croc</i> o sueco
Calzado C: los demás calzados con parte superior de material textil	<ul style="list-style-type: none"> Calzado de vestir Botas y botines de vestir Otros

Asimismo, en dicho acto administrativo la Comisión excluyó del análisis a las importaciones chinas y vietnamitas cuyos precios superaban los umbrales establecidos para cada categoría de calzado (US\$ 5,97 para el "Calzado A", US\$ 4,27 para el "Calzado B" y US\$ 2,77 para el "Calzado C"), por considerar que tales importaciones no competían con el calzado producido por la RPN y, por tanto, no le causaban daño a la rama de producción nacional.

⁷ Dicho acto administrativo fue emitido el 10 de julio de 2008 y publicado en el diario oficial *El Peruano* el 18 de julio del mismo año.

La decisión adoptada por la Comisión en esa oportunidad se sustentó en los siguientes argumentos:

- Durante la investigación se determinó la existencia de márgenes de dumping de 0,11 US\$/par y 2,09 US\$/par para el “Calzado A” originario de China y Vietnam, respectivamente; y de 1,10 US\$/par para el “Calzado B” originario de Vietnam, con excepción de la empresa exportadora P.T.C. Joint Stock Company. Sin embargo, no se encontraron evidencias de prácticas de dumping en las importaciones de “Calzado B” originario de China, ni de “Calzado C” originario de China y Vietnam.
- En el caso del “Calzado B”, la RPN mostró un deterioro importante materializado en la pérdida de participación de mercado, la reducción de las ventas internas, la contracción de la producción y la disminución del empleo. Asimismo, se comprobó la existencia de relación causal entre las importaciones originarias de Vietnam y el daño importante verificado en la RPN durante el periodo de análisis.
- En lo que concierne al “Calzado A”, la RPN evidenció un daño importante durante el periodo de análisis en los indicadores de participación de mercado, ventas internas, precio, empleo y existencias. No obstante, no se comprobó que hubiera una relación causal entre este daño y las importaciones originarias de China y Vietnam durante el periodo de análisis.

El 24 de noviembre de 2009, la CCCA apeló la Resolución N° 180-2009/CFD-INDECOPI en el extremo que declaró infundada la solicitud de aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de calzado con la parte superior textil y suela de distintos materiales originarias de China (“Calzado A”, “Calzado B” y “Calzado C”). La CCCA sustentó su apelación en las siguientes consideraciones:

- La Comisión incurrió en error al delimitar el ámbito del producto similar, pues no incluyó al calzado de agua o “*aquashoes*”, y no justificó la exclusión del calzado con suela de cuero natural o regenerado y del calzado para la práctica de deportes especializados.
- La Comisión no efectuó una correcta clasificación del producto investigado en función de los precios de cada tipo de calzado, con lo cual se obtuvieron resultados distorsionados del margen de dumping. Asimismo, durante la investigación se establecieron categorías de calzado en función de determinados umbrales de precios, a pesar de

que no se procedió de esa manera en la Resolución N° 048-2006/CDS-INDECOPI, que dispuso el inicio del procedimiento.

- La Comisión incurrió en error al elegir a Argentina como tercer país para hallar el valor normal aplicable a China, pues los precios de exportación del producto chino al referido país sudamericano se encontraban distorsionados por la existencia de prácticas de dumping, habiendo incluso la autoridad argentina impuesto derechos antidumping al calzado de origen chino.

Elevado el expediente al Tribunal del INDECOPI, y luego de realizado el análisis correspondiente, esta instancia emitió la Resolución N° 1174-2011/SC1-INDECOPI, por medio de la cual confirmó la decisión de la Comisión con base en los siguientes argumentos:

- Sobre la delimitación del producto similar, la Sala señaló que la CCCA no había acreditado la existencia de alguna empresa perteneciente a la rama de producción nacional que, a la fecha de inicio de la investigación (mayo de 2006), hubiera visto comprometida su producción por la exportación al territorio nacional de calzado de agua o “*aquashoes*” proveniente de China, por lo que se encontraba justificada la exclusión de tal producto de la investigación. Por otro lado, la Sala señaló que la Comisión había justificado suficientemente su decisión de excluir de la investigación el calzado con suela de cuero natural o regenerado y el calzado para la práctica de deportes especializados.
- En lo referido al cuestionamiento sobre las categorías de calzado empleadas, la Sala validó la utilización de umbrales para el establecimiento de tales categorías, en la medida en que de ese modo se podía clasificar objetivamente el producto similar, especialmente debido a que tanto la RPN como las empresas importadoras habían coincidido durante el procedimiento en que el calzado chino no competía con la industria nacional por un factor de precio, razón por la cual no debía formar parte del producto investigado.
- Finalmente, la Sala consideró adecuado tomar en cuenta a Argentina como tercer país para hallar el valor normal, en virtud de que la información utilizada respecto de las exportaciones de China a Argentina correspondió al periodo abril 2005-marzo 2006, distinto del que empleó la autoridad argentina en su investigación para determinar la existencia de dumping en las exportaciones de calzado chino (febrero de 2008-enero de 2009).

Cabe señalar que el pronunciamiento expedido por la Sala de Defensa N° 1 del Tribunal del INDECOPI no ha sido impugnado ante el Poder Judicial, por lo que el expediente se encuentra archivado.

5. CASO: Tejidos popelina para sábanas

Mediante Resolución N° 1338-2011/SC1-INDECOPI, emitida el 20 de julio de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 26 de agosto del mismo año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 031-2010/CFD-INDECOPI emitida el 1.° de marzo de 2010, mediante la cual la Comisión dispuso que se mantuviera la vigencia de los derechos antidumping definitivos impuestos sobre las importaciones de tejidos planos de ligamento tafetán, popelina poliéster/algodón (mezclas de cualquier composición), estampados, crudos, blanqueados, teñidos o con hilados de distintos colores, de ancho igual o superior a 2,20 metros, cuyo gramaje esté comprendido entre 50 gr/m² y 250 gr/m², originarios de la República Islámica de Pakistán.

Los derechos antidumping fueron originalmente impuestos por la Comisión en marzo de 2004, en una cuantía de US\$ 1,13 por kilogramo, equivalente a la totalidad del margen de dumping hallado durante la investigación. Sin embargo, vía apelación, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI recalculó el margen de dumping y modificó tales derechos. Aunque en esa oportunidad la Sala halló un margen de dumping equivalente a US\$ 0,67 por kilogramo, esta instancia decidió fijar los derechos en US\$ 0,47 por kilogramo, aplicando para ello la regla del menor derecho o *“lesser duty rule”*, prevista en el artículo 9.1 del Acuerdo Antidumping.

Posteriormente, en el año 2009, la Comisión, a solicitud de la empresa productora nacional Peru Pima S.A., inició un examen por expiración de medidas con el fin de determinar si correspondía mantener vigentes tales derechos. Concluido el examen, la Comisión, mediante Resolución N° 031-2010/CFD-INDECOPI del 1.° de marzo de 2010, determinó que resultaba necesario mantener las medidas para evitar que se repitan o reaparezcan el dumping y el daño a la rama de producción nacional. En esa oportunidad la Comisión fijó los derechos en US\$ 0,67 por kilogramo, equivalentes a la totalidad del margen de dumping hallado por la Sala en la investigación original. El fallo de la Comisión se sustentó en los siguientes argumentos:

- El Gobierno pakistaní mantenía una importante presencia en las actividades del sector textil, por lo que se observó la existencia de distorsiones en los costos de producción de esta industria, pues el comercio del algodón (principal insumo de la industria textil) estaba sujeto a las decisiones del Gobierno. Así, se apreció una “situación especial de mercado” en Pakistán, de conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 6.º del Reglamento Antidumping.
- Resultaba probable que, al suprimirse los derechos, la práctica de dumping continuara o reapareciera, debido a lo siguiente: (i) Pakistán mantenía una importante capacidad exportadora, al punto que se había posicionado como el principal abastecedor mundial de este tejido entre 2004 y 2008; (ii) las exportaciones de Pakistán a Chile, Ecuador y Paraguay en el periodo 2005-2008 se realizaron a precios similares a aquellos a los que ese país exportó al mercado peruano en el mismo periodo, por lo que, ante una eventual supresión de los derechos antidumping vigentes, el tejido pakistaní podría ingresar al mercado nacional a precios menores a los registrados en el periodo analizado; y, (iii) los efectos recesivos de la crisis mundial sobre el mercado europeo podían dar lugar a una reorientación de las exportaciones de los tejidos pakistaníes a países menos afectados por la crisis internacional como el Perú.
- Resultaba probable que el daño a la industria continuara, dado que: (i) a pesar de existir derechos antidumping en vigor, la RPN seguía afectada por las importaciones originarias de Pakistán; (ii) las importaciones de tejidos pakistaníes podían incrementarse de manera significativa, pues, debido a la crisis internacional, los flujos de comercio se reorientarían desde los principales mercados hacia otros menos afectados por esta crisis, como el Perú; y, (iii) los precios nacionalizados de los tejidos pakistaníes objeto de examen se ubicaron, en promedio, 29% por debajo de los precios de la RPN en el periodo analizado, por lo que, en caso de suprimirse tales derechos, el ingreso del producto importado podía presionar a la baja los precios de la industria nacional y deteriorar aún más el margen de utilidad.

El 5 de abril de 2010, la empresa importadora G.O. Traders S.A. apeló la Resolución N° 031-2010/CFD-INDECOPI, alegando lo siguiente:

- La Comisión decidió erróneamente mantener la vigencia de los derechos antidumping sobre los productos objeto de examen basándose

en la existencia de subsidios en Pakistán, hecho que solo puede dar lugar a la imposición de una medida compensatoria.

- La Comisión incurrió en error al fijar los derechos antidumping en un nivel igual a la totalidad del margen de dumping hallado en la investigación original (US\$ 0,67 por kilogramo) y dejar de lado de ese modo la regla del menor derecho o *“lesser duty rule”* que fue aplicada en su oportunidad por el Tribunal del INDECOPI. Según la recurrente, este principio es de aplicación obligatoria en las investigaciones antidumping, pues se encuentra regulado tanto en el Acuerdo Antidumping como en el Reglamento Antidumping.

Elevado el expediente al Tribunal del INDECOPI, y luego de efectuado el análisis correspondiente, esta instancia confirmó la decisión de la Comisión a partir de los siguientes argumentos:

- De acuerdo con lo establecido en el Acuerdo Antidumping, un derecho debe ser aplicado luego de haberse constatado la existencia de dumping, daño y relación causal, independientemente del rol que haya tenido un eventual subsidio en el mercado de origen del producto exportado a precios dumping.
- En línea con lo señalado por la Comisión, la regla del menor derecho plasmada en el Acuerdo Antidumping tiene carácter potestativo, con lo cual la autoridad no se encuentra obligada a recurrir a ella si determina que el derecho que resulta necesario para contrarrestar el daño causado por las importaciones a precios dumping debe ser equivalente al margen de dumping calculado en la respectiva investigación. En tal sentido, considerando que en el referido caso había quedado acreditado que el derecho aplicado originalmente no había resultado suficiente para contrarrestar el daño ocasionado a la RPN por las importaciones del tejido pakistaní objeto de dumping, resultaba pertinente prescindir de la regla del menor derecho y fijar el derecho antidumping en un nivel equivalente al margen de dumping hallado por la Sala en la investigación original.

Debe señalarse que el pronunciamiento de la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI fue impugnado ante el Poder Judicial por la empresa importadora GO Traders S.A., y que se encuentra a la fecha pendiente la emisión del respectivo fallo judicial.

6. CASO: Biodiésel

Mediante Resolución N° 1672-2011/SC1-INDECOPI emitida el 26 de octubre de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 3 de diciembre del mismo año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 116-2010/CFD-INDECOPI del 22 de junio de 2010, mediante la cual la Comisión dispuso aplicar derechos antidumping definitivos equivalentes a US\$ 212 por tonelada sobre las importaciones de biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor de 50% de biodiésel (B50) en su composición, originario de los Estados Unidos de América.⁸ La decisión adoptada por la Comisión en esa oportunidad se basó en las siguientes consideraciones:

- Durante la investigación se determinó la existencia de dumping de 31,9% (US\$ 212 por tonelada) en las exportaciones al Perú de biodiésel originario de los Estados Unidos de América en el periodo diciembre de 2008-junio de 2009.
- Se comprobó la existencia de un retraso en la creación de la rama de producción nacional (RPN). Pese a que la industria nacional realizó inversiones cuantiosas para afrontar satisfactoriamente la creciente demanda de biodiésel en el mercado nacional, no pudo competir con las importaciones del producto denunciado, debido al reducido precio al que ingresaban al Perú.
- En cuanto a la relación causal, se verificó que la baja participación de mercado que registró la RPN a consecuencia de las reducidas ventas se había debido principalmente al ingreso de importaciones de biodiésel originario de los Estados Unidos de América a precios dumping, en tanto no se identificaron otros proveedores importantes en el mercado que pudiesen competir en precio con el producto investigado.

El 16 de julio de 2010, la empresa importadora nacional Petróleos del Perú S.A. (PetroPerú) formuló un recurso contra la Resolución N° 116-2010/CFD-INDECOPI alegando lo siguiente:

8 En dicho acto administrativo, la Comisión también denegó el pedido formulado por la industria nacional para aplicar derechos antidumping retroactivos sobre las importaciones investigadas.

- El biodiésel fabricado por la RPN no reunía determinados parámetros técnicos que no se encontraban previstos en la norma técnica peruana correspondiente a ese producto pero que eran necesarios para que éste cumpliera con un óptimo funcionamiento en zonas de baja temperatura. Por ese motivo, PetroPerú había decidido abastecerse de biodiésel de origen estadounidense, que sí cumplía tales requerimientos técnicos.
- Si bien el biodiésel producido localmente y el importado desde los Estados Unidos de América presentaban características parecidas, el uso de ambos podía diferir dependiendo de factores como las condiciones de operación de las máquinas, las condiciones ambientales (temperatura, presión, etcétera), entre otros, motivo por el cual no podían ser calificados como productos similares.
- Aunque el Gobierno de los Estados Unidos de América otorgaba un subsidio a los productores, mezcladores, minoristas y usuarios finales de biodiésel de ese país, éste caducó el 31 de diciembre de 2009, por lo que no se justificaba aplicar medidas a las importaciones de biodiésel estadounidense.

El expediente fue elevado al Tribunal del INDECOPI y, luego de realizado el análisis respectivo, esta instancia confirmó el pronunciamiento de la Comisión señalando lo siguiente:

- En la medida en que el biodiésel fabricado por la RPN cumplía con los requerimientos técnicos establecidos en la norma técnica peruana respectiva, este producto se encontraba apto para ser comercializado en el mercado nacional.
- En línea con lo establecido por la Comisión, el biodiésel local y el biodiésel importado constituían productos similares, no habiéndose acreditado que existieran diferencias entre sus características técnicas. Por el contrario, quedó comprobado en la investigación que las empresas nacionales consumidoras de biodiésel se habían abastecido tanto de biodiésel nacional como de biodiésel importado desde los Estados Unidos de América, lo que constituía un indicio de la sustituibilidad entre ambos productos.
- En el extremo referido a la caducidad del subsidio que otorgaba el Gobierno de los Estados Unidos de América a los fabricantes de biodiésel, la Sala señaló que en una investigación antidumping no resultaba relevante analizar la existencia de ayudas gubernamentales

a los fabricantes del producto investigado, sino determinar la existencia de dumping, daño a la RPN y relación causal entre ambos.

El pronunciamiento emitido por la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI no ha sido impugnado ante el Poder Judicial, por lo que el expediente se encuentra archivado.

7. CASO: Tejidos tipo drill

Mediante Resolución N° 1818-2011/SC1-INDECOPI del 12 de diciembre de 2011, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 172-2010/CFD-INDECOPI del 28 de septiembre de 2010, en el extremo mediante el cual la Comisión declaró infundado el recurso de reconsideración interpuesto por Tejidos San Jacinto S.A. contra el segundo punto resolutivo de la Resolución N° 131-2010/CFD-INDECOPI del 22 de julio de 2010, que denegó el inicio de un procedimiento de examen por expiración de medidas (*"sunset review"*) a los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de tejidos tipo drill originarios de la República Federativa del Brasil.

Los derechos antidumping fueron originalmente impuestos por la Comisión en el año 2005, a solicitud de la empresa nacional Tejidos San Jacinto S.A., sobre las importaciones de tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición, originarios de Brasil y de la República Popular China). Posteriormente, en 2006, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI modificó la cuantía de los derechos antidumping fijados por la Comisión.

El 9 de marzo de 2010, San Jacinto, Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. y la Sociedad Nacional de Industrias solicitaron a la Comisión que inicie un examen a los referidos derechos, con el fin de determinar la necesidad de mantenerlos vigentes por un periodo adicional y no sean suprimidos al cumplirse el plazo de cinco (5) años desde su aplicación.

Mediante Resolución N° 131-2010/CFD-INDECOPI, del 22 de julio de 2010, la Comisión dispuso iniciar el procedimiento de examen a los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de tejidos originarios de China, pero denegó el inicio del procedimiento de examen a los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de tejidos originarios de Brasil.

Tejidos San Jacinto S.A. interpuso un recurso de reconsideración contra el fallo de la Comisión en el extremo que denegó el inicio del procedimiento de examen a los derechos aplicados sobre las importaciones originarias de Brasil, alegando que existían indicios suficientes que acreditaban la existencia de probabilidad de repetición o continuación del dumping y del daño sufrido por la RPN si se suprimían las medidas en vigor. Como sustento de su recurso, San Jacinto presentó una factura comercial del 13 de marzo de 2010, por la compra del tejido afecto a derechos antidumping en el mercado interno de Brasil, con el propósito de acreditar el valor normal del citado producto y la continuación de la práctica de dumping en las exportaciones de éste al Perú. Asimismo, presentó diversas publicaciones en las que se daría cuenta del incremento de la producción textil de Brasil y de la importancia que tendría el Perú como destino de la oferta textil brasileña.

El recurso de reconsideración fue desestimado por la Comisión en todos sus extremos mediante Resolución N° 172-2010/CFD-INDECOPI del 28 de septiembre de 2010. La Comisión sustentó su decisión en los siguientes argumentos:

- Luego de efectuar los ajustes correspondientes a la factura comercial presentada por Tejidos San Jacinto S.A., se halló que el valor normal del producto objeto de examen ascendió a US\$ 4,71 por kilogramo. Comparando este valor normal con el precio de exportación al Perú del tejido brasileño afecto a derechos, se encontró un margen de dumping negativo (-9,3%) durante el periodo octubre de 2009-marzo de 2010.
- Las publicaciones presentadas por San Jacinto no sustentaban la probabilidad de que el daño sufrido por la RPN continúe o se repita en caso se suprimieran los derechos antidumping a los tejidos brasileños. Así, si bien en el documento “Pesquisa Industrial Mensal-Producao Física”, emitido por el Instituto Brasileiro de Geografia y Estadística (IBGE), se mencionaba un incremento de la producción textil brasileña, tal mención se refería al sector textil en su conjunto, y no específicamente al tejido dril afecto a medidas. Por otro lado, en cuanto a la nota de prensa emitida por Apex-Brasil⁹ que señalaba que el Perú

9 Agencia Brasileña de Promoción de Exportaciones e Inversiones (www.apexbrasil.com.br).

sería en 2010 uno de los mercados objetivo de las exportaciones brasileñas, la Comisión consideró que ésta era una opinión de tal entidad que no se condecía con lo evidenciado en las estadísticas de importación de SUNAT, que mostraban una contracción de 17% de las exportaciones del tejido brasileño en cuestión al Perú en el primer semestre de 2010 respecto del mismo periodo del año previo.

- La información recabada de SUNAT evidenciaba que las importaciones provenientes de Brasil afectas al pago de derechos —contrariamente a lo alegado por Tejidos San Jacinto S.A.— mantuvieron su tendencia a la baja desde el año 2008. Sin perjuicio de ello, y aun asumiendo un supuesto incremento de las importaciones del producto bajo análisis, dado el alto precio de tales productos y las condiciones más favorables que ofrecían otros mercados de la región para la importación de esos productos, no resultaba probable que las citadas importaciones generaran efectos negativos al desempeño de la RPN.

El 21 de octubre de 2010 Tejidos San Jacinto S.A. interpuso un recurso de apelación contra las Resoluciones N° 131-2010/CFD-INDECOPI y N° 172-210/CFD-INDECOPI, por las cuales denegó el inicio del procedimiento de examen a los derechos antidumping vigentes sobre las importaciones de tejidos originarios de Brasil, alegando lo siguiente:

- La Comisión realizó, bajo criterios erróneos, ajustes a los precios consignados en la factura comercial presentada como sustento del recurso de reconsideración, pues los descuentos aplicados por concepto de márgenes de comercialización y transporte y por diferencia de cantidades eran desproporcionados.
- La Comisión aplicó un promedio simple entre los valores normales calculados, forzando arbitrariamente los datos para obtener un margen de dumping negativo, pese a que en una de las transacciones consignadas en la factura comercial se desprendía un margen positivo, incluso después de ajustes.

Mediante Resolución N° 187-2010/CFD-INDECOPI, la Comisión declaró improcedente el recurso de apelación interpuesto por San Jacinto contra la Resolución N° 131-2010/CFD-INDECOPI, por resultar manifiestamente extemporáneo; pero concedió el recurso de apelación formulado por esta empresa contra la Resolución N° 172-2010/CFD-INDECOPI, por reunir los requisitos legales respectivos.

El expediente fue elevado al Tribunal del INDECOPI y, luego de efectuado el análisis respectivo, esta instancia confirmó el pronunciamiento de la Comisión, señalando lo siguiente:

- Con respecto a los ajustes realizados por la Comisión al precio consignado en la factura presentada como prueba de valor normal, la Sala consideró que tales ajustes fueron apropiados, pues se basaron en información objetiva respaldada por datos oficiales de los Gobiernos brasileño y peruano.
- En relación con la metodología empleada para el cálculo del valor normal, la Sala consideró que la Comisión había actuado en conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.4.2 del Acuerdo Antidumping y el artículo 4.º del Reglamento Antidumping, que facultan a la autoridad nacional a determinar la existencia de dumping sobre la base de una comparación entre un promedio ponderado del valor normal y un promedio ponderado de los precios de todas las transacciones.

Cabe señalar que el pronunciamiento de la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI no ha sido impugnado ante el Poder Judicial, por lo que el expediente se encuentra archivado.

Investigaciones revisadas por el Poder Judicial

De acuerdo con la legislación nacional, las decisiones que expide el Tribunal del INDECOPI agotan la vía administrativa y pueden ser impugnadas ante el Poder Judicial a través de un proceso contencioso-administrativo. En el año 2011, el Poder Judicial resolvió solo un caso referido a una investigación antidumping, del cual se brinda información a continuación.

1. CASO: Tejidos de algodón y mezclas de poliéster con algodón

Mediante sentencia de fecha 24 de junio de 2010, la Primera Sala Transitoria Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró infundada la demanda contencioso-administrativa interpuesta por la Asociación Brasileña de Industria Textil y de Confección (ABIT) contra la Resolución N° 1179-2006/TDC-INDECOPI, mediante la cual el Tribunal del INDECOPI aplicó derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y mezclas de poliéster con algodón, originarios de la República Popular China (China) y de la República Federativa de Brasil (Brasil).

El procedimiento de investigación a las referidas importaciones se inició en el año 2004, a pedido de la empresa nacional Tejidos San Jacinto S.A., y concluyó en el año 2006, cuando el Tribunal del INDECOPI, mediante Resolución N° 1179-2006/TDC-INDECOPI, confirmó la decisión de la Comisión de aplicar derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de los citados tejidos originarios de Brasil y China, al

haber determinado que se efectuaban a precios dumping y causaban daño a la rama de la producción nacional.

En esta investigación, uno de los aspectos discutidos fue el concerniente al producto similar, pues los productores brasileños alegaban que debía llevarse a cabo un análisis por separado de los tejidos de algodón y mezclas de poliéster con algodón, en función del acabado del producto (tejidos teñidos y no teñidos). Al respecto, el Tribunal del INDECOPI consideró que los tejidos de algodón y las mezclas de poliéster con algodón constituían un único producto, pues, independientemente de que fueran teñidos o no teñidos, se utilizaban como insumos para la elaboración de prendas de vestir. En tal sentido, si bien las diferencias en el acabado del producto podrían tener repercusiones en su precio, no era posible concluir que tal cualidad (el acabado) fuera una variable relevante para definir el producto investigado, por lo que no correspondía efectuar un análisis diferenciado del dumping, del daño y de la relación causal para los tejidos teñidos y no teñidos de algodón y mezclas de poliéster con algodón.

Otro tema discutido en la investigación fue el referido al cálculo del valor normal. Así, las empresas brasileñas señalaban que había que hacer ajustes al precio de venta en el mercado interno de Brasil por concepto de los impuestos PIS (Programa de Integración Social) y COFINS (Contribución para la Financiación del Seguro Social), que gravan la venta de bienes en ese país. Sobre este punto, el Tribunal del INDECOPI señaló que no correspondía efectuar tales ajustes, pues las empresas brasileñas no habían acreditado los montos correspondientes a tales impuestos.

En el año 2007, ABIT interpuso una demanda contencioso-administrativa en la que cuestionaba, entre otros aspectos, las determinaciones efectuadas por el Tribunal del INDECOPI en relación con el producto similar y el cálculo del valor normal. Si bien la demanda fue declarada fundada en primera instancia, la Primera Sala Transitoria Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima revocó esa decisión y la declaró infundada. Esta Corte ratificó lo decidido por el Tribunal del INDECOPI por considerar que el tejido de algodón y la mezcla de poliéster con algodón constituyen un único producto y que, tal como fue señalado en sede administrativa, las diferencias observadas entre las variedades del producto (teñidos y no teñidos) no eran sustantivas y no justificaban un análisis por categorías para determinar la existencia del dumping, del daño y de la relación causal.

Asimismo, la Corte Superior consideró correcto que no se efectuaran ajustes al valor normal por concepto de los impuestos PIS y COFINS, pues

las empresas brasileñas no habían ofrecido medio probatorio alguno que demostrara que los montos correspondientes a tales impuestos estuvieran incluidos en los precios consignados en las facturas presentadas como pruebas del valor normal, ni existía en el expediente algún documento que lo acreditara, tal como ya lo había considerado el Tribunal del INDECOPI. En mayo de 2011, el INDECOPI fue notificado de la Resolución N° 21 de fecha 3 de mayo de 2011, por la cual la Primera Sala Transitoria Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima ordenó el archivo del expediente judicial.

Medidas suprimidas

En el marco del Acuerdo Antidumping de la OMC, los derechos antidumping aplicados por los Países Miembros de esta Organización tienen una vigencia máxima de 5 años, al término de los cuales deberán ser suprimidos salvo que, mediante un examen por expiración de medidas (*"sunset review"*), se determine la necesidad de mantener los mismos por un periodo adicional para evitar que continúen o reaparezcan el dumping y el daño a la industria local. En tal sentido, en la medida en que no se inicie un procedimiento de examen por expiración de medidas en el plazo establecido en el Reglamento Antidumping, los derechos aplicados sobre las importaciones de productos originarios de Países Miembros de la OMC deberán ser suprimidos al cumplirse el quinto año de su aplicación.

Por otro lado, el Acuerdo Antidumping faculta a las autoridades a examinar la necesidad de mantener el derecho antidumping luego de haber transcurrido un periodo prudencial desde el establecimiento del mismo. En este tipo de procedimiento, denominado examen por cambio de circunstancias, las autoridades deberán determinar si resulta necesario mantener el derecho para neutralizar el dumping, si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos. Asimismo, el referido Acuerdo dispone que en caso la autoridad determine que el derecho antidumping no está ya justificado, deberá suprimirlo inmediatamente.

Así, en el año 2011 fueron suprimidos 8 derechos antidumping que se encontraban vigentes sobre las importaciones de los productos detallados en el cuadro 12. Los derechos antes mencionados fueron suprimidos porque habían transcurrido 5 años desde su fecha de aplicación, o a consecuencia de exámenes por cambio de circunstancias.

CUADRO 12
Derechos antidumping suprimidos en 2011

Producto/origen	Fecha de imposición	Fecha de supresión
Bobinas y planchas de acero laminadas en frío (LAF) originarias de la Federación de Rusia y de la República de Kazajistán.	28 de abril de 2003 (Resolución N° 042-2003/CDS-INDECOPI)	30 de julio de 2011 (Resolución N° 092-2011/CFD-INDECOPI)
Bobinas y planchas de hierro o acero sin alear, galvanizadas o cincadas de otro modo, originarias de la Federación de Rusia y de la República de Kazajistán.	2 de junio de 2003 (Resolución N° 063-2003/CDS-INDECOPI)	30 de julio de 2011 (Resolución N° 093-2011/CFD-INDECOPI)
Planchas de acero laminadas en caliente (LAC) originarias de la República de Kazajistán.	3 de abril de 2003 (Resolución N° 030-2003/CDS-INDECOPI)	10 de octubre de 2011 (Resolución N° 132-2011/CFD-INDECOPI)
Bobinas y planchas de acero laminadas en caliente (LAC) y planchas de acero laminadas en frío (LAF), originarias y/o procedentes de la Federación de Rusia y de la República de Ucrania.	3 de diciembre de 1999 (Resolución N° 027-1999/CDS-INDECOPI)	8 de febrero de 2011 (Resolución N° 013-2011/CFD-INDECOPI)
Todas las variedades de calzado (sin incluir chalas y sandalias) con la parte superior de cualquier material, originario de Taiwán.	21 de enero de 2000 (Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI)	30 de noviembre de 2011 (Resolución N° 161-2011/CFD-INDECOPI)
Tejidos de denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso, mezclado exclusiva o principalmente con fibras sintéticas o artificiales, de gramaje superior a 200 gr/m ² , originarios de la República Popular China.	20 de julio de 2006 (Resolución N° 072-2006/CDS-INDECOPI)	28 de julio de 2011 (Resolución N° 174-2011/CFD-INDECOPI)
Vasos de polypapel originarios de los Estados Unidos Mexicanos, producidos por la empresa Solo Cup de México.	4 de febrero de 2006 (Resolución N° 015-2006/CDS-INDECOPI)	6 de febrero de 2011 (Resolución N° 007-2011/CFD-INDECOPI)
Vasos de polypapel originarios de la República Argentina, producidos por la empresa American Plast S.A.	5 de abril de 2006 (Resolución N° 035-2006/CDS-INDECOPI)	7 de abril de 2011 (Resolución N° 036-2011/CFD-INDECOPI)

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

1. Medidas suprimidas a consecuencia de exámenes

■ Derechos antidumping que afectaban las importaciones de productos de acero originarios de Rusia, Ucrania y Kazajistán

Como se detalló en el capítulo IV, referido a investigaciones concluidas, durante el 2011 se desarrollaron 4 exámenes por cambio de circunstancias de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de los siguientes productos:

- (i) Bobinas y planchas de acero laminadas en caliente y laminadas en frío originarias de Rusia y Ucrania;
- (ii) Bobinas y planchas de acero laminadas en frío originarias de Rusia y Kazajistán;
- (iii) Bobinas y planchas de acero galvanizadas originarias de Rusia y Kazajistán; y,
- (iv) Planchas de acero laminadas en caliente originarias de Rusia y Kazajistán.

Luego de finalizados los procedimientos por cambio de circunstancias respectivos, mediante Resoluciones N° 013-2011/CFD-INDECOPI, N° 092-2011/CFD-INDECOPI, N° 093-2011/CFD-INDECOPI y N° 132-2011/CFD-INDECOPI, la Comisión dispuso la supresión de los derechos antidumping que afectaban las importaciones de los productos anteriormente mencionados, al haber constatado que no existía producción nacional de éstos, por lo que las medidas no se encontraban ya justificadas.

■ Derechos antidumping que afectaban las importaciones de calzado (excepto chalas y sandalias) originario de Taiwán

Por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI, publicada el 30 y el 31 de enero de 2000 a solicitud de la Corporación del Cuero, Calzado y Afines, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de todas las variedades de calzado (sin incluir chalas y sandalias) con la parte superior de cualquier material, originarias de Taipei Chino (Taiwán).

Mediante Resolución N° 176-2010/CFD-INDECOPI, del 5 de octubre de 2010, la Comisión dispuso, de oficio, iniciar un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los referidos derechos antidumping. Luego de concluida la investigación, mediante Resolución N° 161-2011/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de noviembre

de 2011, la Comisión dispuso la supresión de los derechos antidumping impuestos por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI sobre las importaciones de calzado originario de Taiwán, a partir del 30 de noviembre de 2011.

La supresión de los referidos derechos antidumping obedeció a que, en el marco del procedimiento de examen, se determinó que no resultaba probable que la práctica de dumping continuara o se repitiera si se suprimiesen tales medidas sobre las importaciones originarias de Taiwán, por considerar que:

- (i) las importaciones peruanas de calzado taiwanés decrecieron notablemente luego de la imposición de los derechos, de modo que pasaron a representar apenas el 3% de las importaciones peruanas de calzado;
- (ii) Taiwán disminuyó notablemente su capacidad exportadora, lo que se evidenciaba en que su volumen de ventas de calzado al mundo se redujo sostenidamente entre 2010 y 2011, al punto que representa menos del 1% de las exportaciones mundiales de tales productos;
- (iii) los volúmenes de calzado taiwanés exportados a países de la región tampoco fueron significativos, pues representaron menos del 3% del total importado por tales países; y,
- (iv) las exportaciones de calzado taiwanés no fueron objeto de investigaciones antidumping por autoridades de otros países, lo que permitía inferir que los exportadores taiwaneses no continuaban realizando tales prácticas en sus exportaciones al mundo.

2. Medidas suprimidas por vencimiento de plazo

■ Derechos antidumping que afectaban las importaciones de vasos de polypapel originarios de México

Mediante Resolución N° 015-2006/CDS-INDECOPI, publicada el 4 de febrero de 2006 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión, a solicitud de la empresa productora Peru Cups S.A., dispuso la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de vasos de polypapel originarios de los Estados Unidos Mexicanos, producidos por la empresa Solo Cup de México.

En el mes de marzo de 2010 se informó a la empresa productora de vasos de polypapel Peru Cups S.A. que los derechos antidumping caducarían el 5 de febrero de 2011, por lo que cualquier solicitud que

se pretendiera formular para el inicio de un examen a tales medidas con el fin de que se prorrogaran por un plazo debía ser presentada con una antelación no menor de ocho (8) meses a la fecha de expiración de las medidas, conforme a lo dispuesto por el artículo 60.º del Reglamento Antidumping.

No obstante ello, no se recibió de Peru Cups S.A. solicitud alguna para el inicio de un procedimiento de examen a los derechos antidumping establecidos sobre las importaciones de vasos de polypapel originarios de México; y, por tanto, de conformidad con el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping y el artículo 48.º del Reglamento Antidumping, mediante Resolución N° 007-2011/CFD-INDECOPI, de fecha 24 de enero de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 1.º de febrero de 2011, la Comisión suprimió tales medidas a partir del 6 de febrero de 2011.

■ **Derechos antidumping que afectaban las importaciones de vasos de polypapel originarios de la República Argentina**

Por Resolución N° 035-2006/CDS-INDECOPI, publicada el 5 de abril de 2006 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión, a solicitud de la empresa productora nacional Peru Cups S.A., dispuso aplicar derechos antidumping sobre las importaciones de vasos de polypapel originarios de la República Argentina, producidos por la empresa American Plast S.A. En el mes de marzo de 2010 se informó a la empresa productora de vasos de polypapel Peru Cups S.A. que los referidos derechos antidumping caducarían el 6 de abril de 2011, por lo que cualquier solicitud que se pretendiera formular para el inicio de un examen de tales medidas con el propósito de que sean prorrogadas por un plazo adicional debía ser presentada con una antelación no menor de ocho (8) meses a la fecha de expiración de las medidas, conforme a lo dispuesto por el artículo 60.º del Reglamento Antidumping. No obstante ello, no se recibió de Peru Cups S.A. solicitud alguna para el inicio de un procedimiento de examen de los derechos antidumping establecidos sobre las importaciones de vasos de polypapel originarios de la República Argentina.

Por tanto, de conformidad con el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping y el artículo 48.º del Reglamento Antidumping, mediante Resolución N° 036-2011/CFD-INDECOPI, emitida el 25 de marzo de 2011 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 1.º de abril de 2011, la Comisión suprimió tales medidas a partir del 7 de abril del mismo año.

■ Derechos antidumping que afectaban las importaciones de tejidos denim originarios de China

Por Resolución N° 072-2006/CDS-INDECOPI, publicada el 26 de julio de 2006 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos tipo denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso, mezclado exclusiva o principalmente con fibras sintéticas o artificiales, de gramaje superior a 200 gr/m², originarios de la República Popular China.

Mediante escritos presentados el 23 y el 29 de noviembre de 2010, la Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. y la Sociedad Nacional de Industrias, respectivamente, solicitaron el inicio de un examen a los mencionados derechos antidumping, con el fin de que éstos se mantengan vigentes por un periodo adicional y no sean suprimidos al cumplirse cinco años desde su imposición, conforme a lo establecido en los artículos 48.° y 60.° del Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM.

A través de la Resolución N° 010-2011/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 6 de febrero de 2011, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de examen de los derechos antidumping establecidos mediante Resolución N° 072-2006/CDS-INDECOPI. En ese mismo acto dispuso también que tales derechos, cuya fecha de caducidad era el 26 de julio de 2011, debían continuar siendo aplicados a la espera del resultado del procedimiento de examen, conforme al artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping.

Mediante Resolución N° 174-2011/CFD-INDECOPI, del 20 de diciembre de 2011, la Comisión declaró la conclusión del procedimiento de examen, al constatar que no se cumplía el requisito de que este procedimiento se desarrolle en nombre de la rama de la producción nacional de tejidos tipo denim, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo Antidumping y en el Reglamento Antidumping. Esto llevó a la Comisión a declarar que los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de tejidos de denim originarios de China, impuestos por Resolución N° 072-2006/CDS-INDECOPI, estuvieron vigentes hasta el 27 de julio de 2011, inclusive; quedando a salvo el derecho de los interesados a solicitar la devolución de los importes pagados por dicho concepto con posterioridad a la fecha antes mencionada.

Actividades de representación, capacitación y difusión

1. Actividades de representación

A. *Las negociaciones para la suscripción de Acuerdos de Promoción Comercial*

Durante el año 2011, la Comisión continuó brindando apoyo técnico en las negociaciones que el Perú lleva a cabo para la suscripción de acuerdos comerciales. Así, participó activamente en las coordinaciones técnicas de los procesos de negociación del Acuerdo Trans-Pacífico, el Acuerdo de Libre Comercio con Panamá, el Tratado de Libre Comercio con Guatemala, el Acuerdo de Integración Comercial con México y el Acuerdo Comercial con Venezuela.

A.1 Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico

El proceso de negociación del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPP) es una iniciativa desarrollada por los actuales países miembros del Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica: Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelandia y Singapur, junto con Australia, los Estados Unidos de América, el Perú y Vietnam. Este proceso de negociación busca construir un acuerdo inclusivo que promueva el crecimiento económico, el desarrollo y la generación de empleo en los países miembros y pueda constituirse en la base para un futuro Acuerdo de Libre Comercio del Asia Pacífico. En el año 2011 se realizaron las siguientes rondas de negociación del Acuerdo de Asociación TPP:

- V Ronda de negociación: 14-18 de febrero, en Chile.
- VI Ronda de negociación: 24 de marzo-1 de abril, en Singapur.

- VII Ronda de negociación: 15-24 de junio, en Vietnam.
- VIII Ronda de negociación: 6-15 de septiembre, en los Estados Unidos de América.
- IX Ronda de negociación: 19-28 de octubre, en el Perú.

Los funcionarios de la Comisión participaron activamente en las sesiones de coordinación previas a las referidas rondas, así como en las reuniones posteriores para el análisis de las propuestas presentadas por los países con relación al capítulo de defensa comercial. Se participó además en la IX Ronda de negociación, que se llevó a cabo en la ciudad de Lima en el mes de octubre de 2011.

A.2 Acuerdos de Libre Comercio con Panamá y Guatemala

Los Acuerdos de Libre Comercio con Panamá y Guatemala se enmarcan en el proceso de negociación desarrollado por el Perú con varios países de Centroamérica, entre los cuales se encuentran, además de los países antes nombrados, Costa Rica, El Salvador y Honduras. Este proceso de negociación se inició el 8 de noviembre de 2010, y en él las partes acordaron que existiría suficiente margen de flexibilidad para que desarrollaran las negociaciones a diferentes velocidades, de acuerdo con las necesidades particulares de cada una de ellas.

De este modo, el proceso de negociación desarrollado por el Perú con Panamá y Guatemala implicó cuatro rondas en las que se negociaron disciplinas relacionadas con los siguientes capítulos: Acceso a Mercados, Reglas de Origen, Procedimientos Aduaneros y Facilitación del Comercio, Cooperación Aduanera, Obstáculos Técnicos al Comercio, Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, Defensa Comercial, Políticas de Competencia, Servicios, Inversiones, Propiedad Intelectual, Compras Públicas, Solución de Diferencias y Asuntos Institucionales.

En materia de defensa comercial, los funcionarios de la Comisión brindaron apoyo técnico en todas las instancias del proceso y participaron en las reuniones de coordinación previas a cada ronda de negociación, así como en las reuniones convocadas por los negociadores del MINCETUR para analizar las propuestas formuladas por las delegaciones contrapartes y establecer la posición de defensa de los intereses nacionales en la negociación.

El Acuerdo de Libre Comercio Perú-Panamá y el Tratado de Libre Comercio Perú-Guatemala se suscribieron el 26 de mayo y el 6 de diciembre de 2011, respectivamente. La entrada en vigencia de ambos acuerdos comerciales está prevista para el primer trimestre de 2012.

A.3 Acuerdo de Integración Comercial con México

En el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), el Perú y México suscribieron, en 1987, un Acuerdo de Complementación Económica (ACE N° 8). Sin embargo, el limitado alcance de las preferencias otorgadas en el marco de tal Acuerdo, así como el reducido número de productos contemplados en él, hicieron que ambos países decidieran iniciar un proceso de negociación con el objetivo de ampliar y profundizar el alcance del Acuerdo.

El proceso de negociación para la ampliación del ACE N° 8 se desarrolló entre 2006 y 2007, periodo en el cual se llevaron a cabo 8 rondas de negociación en las que se alcanzó consenso en diversas materias, entre ellas las disciplinas referidas a prácticas desleales de comercio. No obstante, en esa oportunidad no se alcanzaron acuerdos sobre otros aspectos relevantes de la negociación, motivo por el cual ésta quedó suspendida. Posteriormente, el Perú y México manifestaron su voluntad de retomar las negociaciones para la ampliación del ACE N° 8; de ahí que, en octubre de 2010, se reinició el proceso de negociación bilateral tomando como base los textos evaluados durante 2006 y 2007.

En esta última etapa, los funcionarios de la Comisión participaron activamente en el proceso de revisión legal y mejoramiento de los textos del Acuerdo en la sección referida a prácticas desleales de comercio internacional. Con ese propósito se participó en las reuniones de coordinación entre los sectores para discutir los aspectos técnicos del proceso, así como con representantes del equipo negociador mexicano, para sustentar la posición de defensa de los intereses nacionales en el capítulo de defensa comercial.

El Acuerdo de Integración Comercial Perú-México (que sustituye al ACE N° 08) fue suscrito el 6 de abril de 2011 y entró en vigencia el 1 de febrero de 2012, mediante Decreto Supremo N° 001-2012-MINCETUR.

A.4 Acuerdo Comercial con Venezuela

En el año 2011, el Perú inició negociaciones con Venezuela con el objetivo de concretar un acuerdo comercial que favoreciera el intercambio comercial entre ambos países. Ello, considerando que, en abril de 2006, Venezuela se retiró del Acuerdo de Cartagena bajo los alcances de lo dispuesto en el artículo 135.º del Tratado, lo que implicó el cese de los derechos y obligaciones de este país en el marco de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), con excepción de las ventajas recibidas y otorgadas por

el Programa de Liberación, que se mantuvieron vigentes por un periodo de 5 años. En tal sentido, resultaba necesario que el Perú y Venezuela negocien de manera bilateral las preferencias antes concedidas en el marco de la CAN. Así, durante este proceso de negociación la Comisión brindó apoyo técnico para revisar y mejorar los textos iniciales propuestos para el capítulo de Defensa comercial del referido Acuerdo. Además, participó en una videoconferencia realizada como parte de la Segunda Ronda de Negociaciones para la suscripción del mencionado Acuerdo, en la mesa de Defensa comercial. En esta oportunidad, las delegaciones de ambas partes tuvieron la oportunidad de revisar los textos del citado capítulo, preparados e intercambiados con antelación a la Ronda, y así se logró llegar a consensos sobre aspectos formales y de redacción del referido documento. En lo relativo a la sección de derechos antidumping, medidas compensatorias y salvaguardia global, se acordó no incluir regulación alguna sobre tales temas, lo que permitirá que las autoridades de ambos países desarrollen sus investigaciones al amparo de los Acuerdos de la OMC que disciplinan el uso de tales instrumentos de defensa comercial.

B. Las reuniones del Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC

Durante el año 2011, la Comisión continuó trabajando en coordinación con el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, para sustentar la posición nacional con relación a las discusiones técnicas desarrolladas en el Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC, las mismas que buscan aclarar y mejorar las disciplinas previstas en el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo sobre Medidas Compensatorias, así como sus instrumentos y objetivos.

En lo que concierne a esta labor, en el año 2011 la Comisión emitió un informe en el que brinda su opinión técnica como autoridad investigadora nacional en materia de dumping, subvenciones y salvaguardia global. El informe analizó diversos temas que están siendo discutidos en el Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC; entre ellos:

- Retraso importante para el establecimiento de una rama de producción nacional;
- Exclusión de productores nacionales de la rama de producción nacional en el caso de que también sean importadores del producto objeto del supuesto dumping;
- Definición del producto bajo consideración;

- La obligación de la autoridad investigadora de remitir al Gobierno del país exportador una versión no confidencial de la solicitud de inicio de investigación con una antelación no menor de 15 días del inicio de la investigación;
- La obligación de la autoridad investigadora de consultar fuentes de fácil acceso para identificar exportadores o productores extranjeros del producto objeto del supuesto dumping no señalados en la solicitud de inicio de investigación; y,
- La recomendación a las autoridades investigadoras de no solicitar la presentación de traducciones efectuadas por traductores oficiales.

C. La revisión de la Decisión 283 de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) sobre dumping y subvenciones

En atención a la convocatoria efectuada por la Secretaría General de la CAN, el 22 de noviembre de 2011 funcionarios de la Comisión participaron en la Primera Reunión de Expertos Gubernamentales en Defensa Comercial, mediante la modalidad de videoconferencia, con el fin de revisar la Decisión 283, que contiene las disposiciones que regulan los procedimientos de investigación en materia de dumping o subsidios en la subregión andina frente a la importación de productos originarios de países no miembros de la CAN.

La Decisión 283 está vigente desde el año 1991, por lo que se trata de una norma previa a los acuerdos de la Ronda Uruguay, donde se adoptó el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC, razón por la cual no se encuentra ajustada a la normativa multilateral. Dentro de su ámbito de aplicación, la Decisión 283 comprende la aplicación de medidas a favor de un tercer país, que se reconocen en los acuerdos multilaterales (literal 'c' del artículo 2.º); así como la aplicación de medidas en caso de importación de productos sujetos al Arancel Externo Común.

Al respecto, el Grupo de Expertos Gubernamentales en Defensa Comercial, cuyas reuniones han continuado en 2012, tiene por misión retomar los trabajos que se realizaron entre 1998 y 2001 para revisar la Decisión 283 y proponer su adecuación a la normativa multilateral, con miras a redefinirla o eliminarla. Para ello, los funcionarios de la Comisión vienen participando en las reuniones de coordinación convocadas por los negociadores del MINCETUR para definir la posición nacional con relación a este proceso de negociación.

2. Actividades de capacitación

Una labor importante realizada durante el 2011 consistió en lograr, con el apoyo de entidades como la OMC, el MINCETUR, el BID, AmCham Perú y USAID, la realización de cinco actividades de capacitación para el personal de la CFD, a cargo de reconocidos expertos extranjeros, entre ellos funcionarios de la OMC y de la autoridad investigadora de los Estados Unidos, así como de litigantes en asuntos de defensa comercial. Los temas abordados en las referidas capacitaciones versaron sobre instrumentos de defensa comercial y política comercial, mejores prácticas en investigaciones antidumping, las disciplinas del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, así como el Mecanismo de Solución de Controversias de la OMC.

Con estas actividades se buscó reforzar las capacidades técnicas de los funcionarios de la Comisión, a partir de la profundización en el estudio de las cuestiones que se tratan con mayor frecuencia en las investigaciones desarrolladas y la revisión en detalle de las experiencias de otras autoridades en la aplicación de los instrumentos de defensa comercial. A continuación se detallan las actividades de capacitación realizadas en 2011:

N.º	Tema	Expositor	Fecha	Lugar
1	Instrumentos de defensa comercial	Jorge Miranda-Asesor principal en Comercio Internacional en King & Spalding LLP	10-12 de mayo	Lima, Perú
2	Mejores prácticas en investigaciones antidumping	Dean A. Pinkert - Comisionado - USITC Yohai Baisburd - Consejero en White & Case	15-17 de junio	Lima, Perú
3	Seminario sobre el Acuerdo de Subvenciones y Medidas Compensatorias	Clarisse Morgan - Consejera de la División de Normas de la OMC Miguel Burnier da Silveira - Oficial de Asuntos Jurídicos de la División de Normas de la OMC	4-6 de octubre	Lima, Perú
4	Taller sobre Solución de Diferencias en la Organización Mundial del Comercio	Ricardo Ramírez Hernández Miembro del Órgano de Apelación del Sistema de Solución de Diferencias de la OMC	10-11 de octubre	Lima, Perú
5	Tercer Curso Avanzado de Política Comercial	Organización Mundial del Comercio	12 de septiembre-1 de diciembre	Ginebra, Suiza

A. Taller “Instrumentos de Defensa Comercial”

El taller fue organizado por el BID y el MINCETUR, y se desarrolló en mayo de 2011 en la ciudad de Lima. Estuvo a cargo del señor Jorge Miranda, asesor principal en Comercio Internacional en King & Spalding LLP. El evento abordó aspectos concernientes a los procedimientos de investigación en materia de derechos antidumping, y profundizó en los temas relacionados con las obligaciones de las autoridades investigadoras para el cálculo del margen de dumping, así como de la verificación de daño y relación causal.

B. Taller “Mejores Prácticas en Investigaciones Antidumping”

El taller, organizado por USAID y la Cámara de Comercio Americana en el Perú (AmCham), se llevó a cabo en Lima entre el 15 y el 17 de junio de 2011. Fue dictado por Dean A. Pinkert, funcionario de la U.S. International Trade Commission (USITC), autoridad investigadora de los Estados Unidos de América en temas de defensa comercial, y por Yohai Baisburd, reconocido abogado estadounidense especializado en la materia. El encuentro permitió a los funcionarios de la Secretaría Técnica de la Comisión ampliar sus conocimientos relacionados con la organización y funciones del USITC, así como con los procedimientos en investigaciones de defensa comercial y las revisiones administrativas y judiciales de éstos. Asimismo, en el taller se trataron aspectos referidos a la legislación estadounidense en materia de elusión, así como casuística relevante sobre el particular.

C. “Seminario Nacional sobre el Acuerdo de Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC”

Seminario organizado por el MINCETUR con el apoyo del Instituto de Formación y Cooperación Técnica de la OMC, se realizó entre el 4 y el 6 de octubre de 2011. Estuvo a cargo de Clarisse Morgan y Miguel Burnier da Silveira, oficiales de la División de Normas de la OMC. En el evento se analizó en detalle el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC y abarcó diversas cuestiones relativas a esta materia, como las disciplinas jurídicas del referido Acuerdo y su relación con el Acuerdo sobre Agricultura, las negociaciones en el marco de la Ronda de Doha y el uso del Mecanismo de Solución de Diferencias.

D. Taller “Solución de Diferencias en la Organización Mundial del Comercio”

El taller fue organizado por el MINCETUR gracias al apoyo del BID, y se realizó entre el 10 y 11 de octubre de 2011 en la ciudad de Lima. Fue dictado por el señor Ricardo Ramírez Hernández, miembro del Órgano de Apelación del Sistema de Solución de Diferencias de la OMC, y permitió a los funcionarios de la Secretaría Técnica de la Comisión ampliar sus conocimientos respecto del mecanismo de Solución de Diferencias de la OMC mediante el análisis de la jurisprudencia y casos prácticos relacionados con esta materia.

E. Tercer Curso Avanzado de Política Comercial

Entre el 12 de septiembre y el 1 de diciembre de 2011 se llevó a cabo, en la ciudad de Ginebra, Suiza, el Tercer Curso Avanzado de Política Comercial, organizado por la Organización Mundial del Comercio. Asistieron al Curso funcionarios públicos de países en desarrollo y países menos adelantados, como el Perú, Brasil, Chile, Argentina, Colombia, entre otros. En representación del Perú asistió el señor José Armando Cobián Álvarez, quien se desempeña como asistente económico de la Secretaría Técnica de la Comisión.

El curso fue organizado por el Instituto de Formación y Cooperación Técnica de la OMC y estuvo a cargo de profesionales de la Secretaría de esta institución. La capacitación abordó aspectos técnicos vinculados a la formulación de las políticas comerciales, entre ellos el diseño y aplicación de los mecanismos de defensa comercial, para lo cual se analizaron aspectos relacionados con las investigaciones antidumping y sobre derechos compensatorios, como la determinación del producto similar, el cálculo del valor normal, el análisis para determinar la existencia de daño, entre otros.

3. Actividades de difusión

A. El Informe de labores 2010

En 2011 se publicó y distribuyó el *Informe de labores* de la Comisión correspondiente al año 2010, que detalla las actividades desarrolladas por la Comisión en ese periodo. Se trata de un instrumento que busca

dar a conocer las actividades y funciones que cumplen el INDECOPI y la Comisión para la defensa del mercado nacional frente a prácticas desleales de comercio internacional, por lo que su difusión redundará en beneficio de los agentes económicos y, por tanto, en el logro de los objetivos institucionales.

En ese sentido, el *Informe de labores* fue distribuido entre las personas e instituciones del ámbito público y privado que desarrollan actividades relacionadas con el comercio exterior y que tienen interés en los temas de competencia de la Comisión, entre ellas entidades del sector público, gremios empresariales, agencias de aduanas, estudios de abogados, universidades, centros de investigación, empresas consultoras, revistas especializadas, delegaciones diplomáticas ubicadas en el país y autoridades investigadoras pares en la región.

B. Los Boletines informativos

El 2011 se continuó elaborando y distribuyendo el *Boletín informativo* de la Comisión, un medio de difusión de las funciones que el INDECOPI cumple en el ámbito de la defensa comercial en beneficio del país. De periodicidad trimestral, el Boletín electrónico contiene información de casos resueltos por la Comisión y revisados por el Tribunal del INDECOPI y el Poder Judicial, así como de temas de actualidad nacional e internacional relacionados con la defensa comercial. Incluye también una sección de información útil para los usuarios, estadísticas sobre la gestión administrativa de la Comisión, así como datos respecto de las medidas de defensa comercial vigentes en el país.

El *Boletín informativo* de la Comisión se distribuye entre entidades del sector público, gremios empresariales y demás agentes del sector privado vinculados con el comercio exterior, con interés en temas de defensa comercial y en las labores que desarrolla la Comisión en este ámbito.

Los boletines electrónicos de la Comisión se encuentran publicados en la página web del INDECOPI y se puede acceder a ellos desde la siguiente dirección electrónica: www.indecopi.gob.pe.

CAPÍTULO X

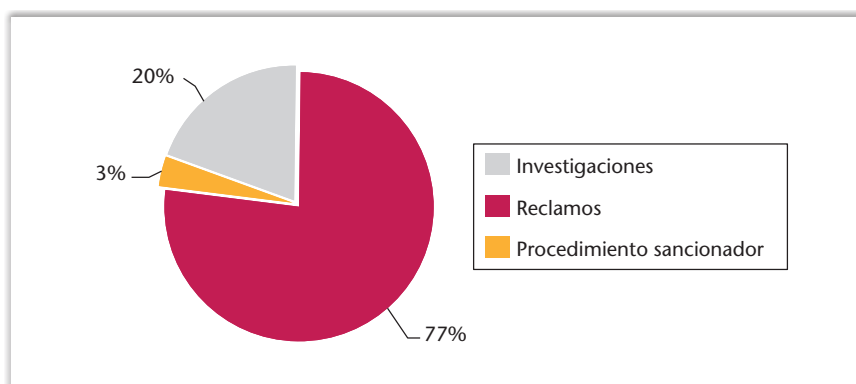
Indicadores de gestión

En este capítulo se muestran los principales indicadores de gestión de la Comisión, relacionados con el trámite de los procedimientos administrativos que son de su competencia.

1. Ingreso de expedientes

Durante el año 2011, la Comisión registró un total de 56 nuevos expedientes. De ellos, 43 correspondieron a reclamos por el cobro de derechos antidumping, 11 a casos sobre investigaciones antidumping y 2 a procedimientos sancionadores. No se recibió ningún expediente relativo a subvenciones y salvaguardias. El gráfico 12 muestra esta información en porcentajes.

GRÁFICO 12
Expedientes ingresados en 2011

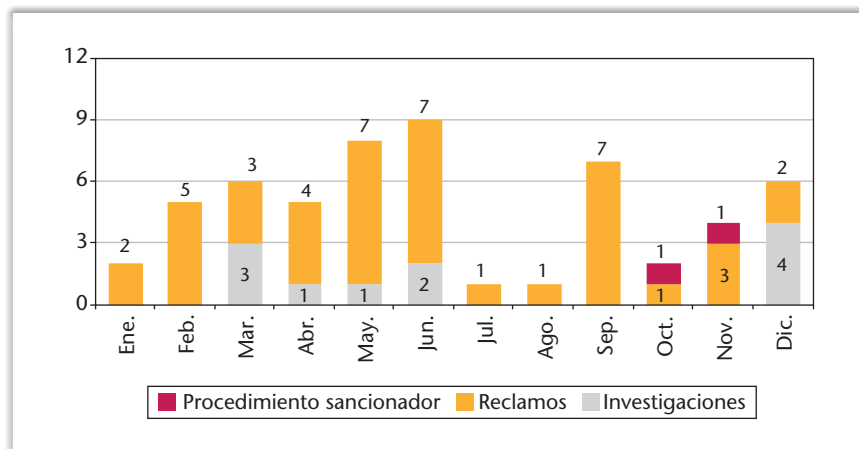


Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En el gráfico 13 se observa que el mayor número de ingresos de expedientes se produjo entre enero y junio de 2011, mientras que en los siguientes meses el ingreso de expedientes fue fluctuante. El número promedio mensual de expedientes ingresados fue de 5.

GRÁFICO 13

Expedientes ingresados en 2011, por meses



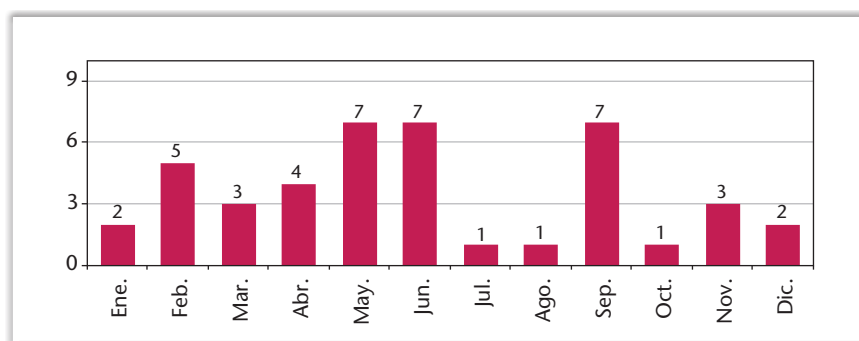
Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Asimismo, el mayor número de expedientes ingresados a la Comisión en 2011 correspondió a reclamos (43 en total), habiéndose registrado, en promedio, 4 nuevos expedientes ingresados por mes. El gráfico 14 muestra esta información por meses.

GRÁFICO 14

Expedientes de reclamos ingresados en 2011, por meses



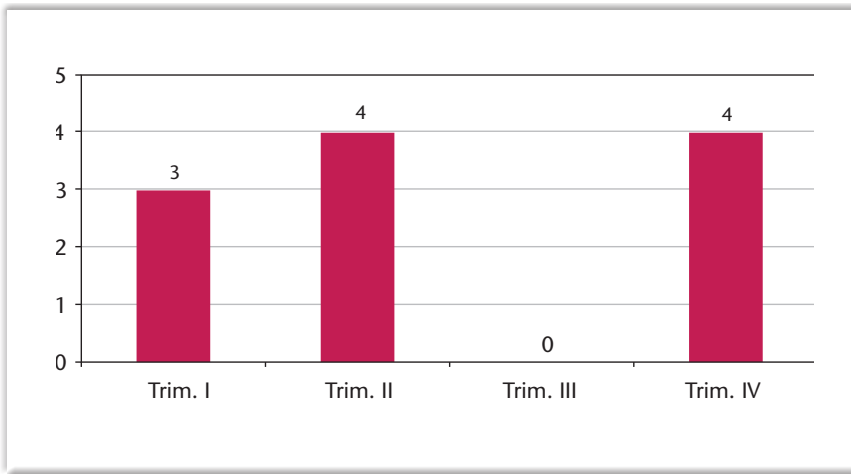
Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En lo que corresponde a los casos sobre dumping, los 11 expedientes de investigación registrados en 2011 se presentaron en el primer, segundo y cuarto trimestre del año.

GRÁFICO 15

Expedientes de investigación presentados en 2011, por trimestres

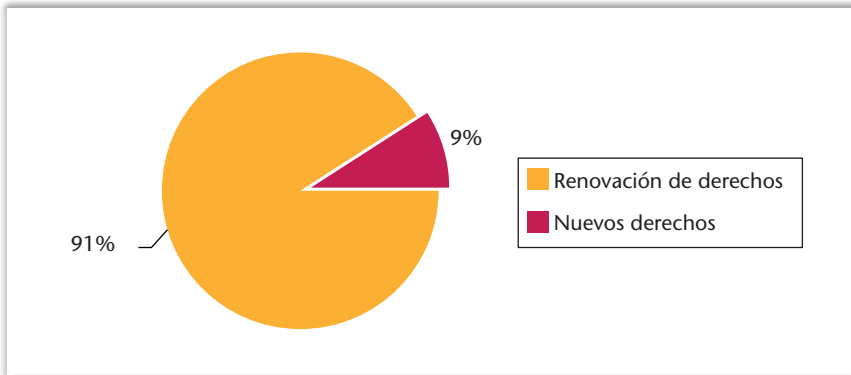


Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

De los 11 expedientes de investigación que se presentaron en 2011, 10 estuvieron referidos a exámenes para la renovación de derechos existentes, y solo uno tuvo por finalidad la imposición de nuevos derechos.

GRÁFICO 16

Expedientes de investigación presentados en 2011, por tipo de procedimiento

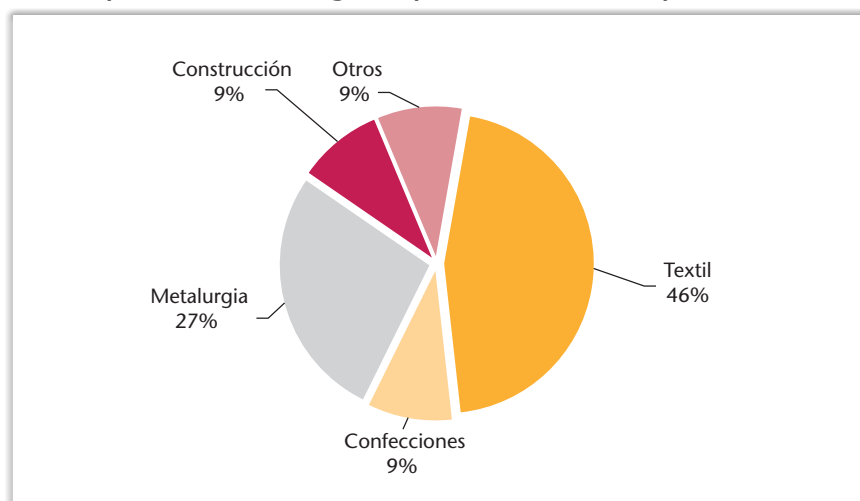


Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Finalmente, en lo que respecta a los expedientes de investigación presentados en 2011 por sector, 3 estuvieron referidos al metalúrgico (bobinas y planchas de acero laminadas en frío, bobinas y planchas de hierro o acero sin alear, y planchas de acero laminadas en caliente); mientras que otros 7 correspondieron a productos textiles (tejidos denim, tejidos de algodón y tejidos mixtos), de confecciones (cierres de cremallera) y de construcción (revestimientos cerámicos). El expediente restante concierne a un caso confidencial, pues se refiere a una solicitud de inicio de investigación denegada.

GRÁFICO 17

Expedientes de investigación presentados en 2011, por sectores



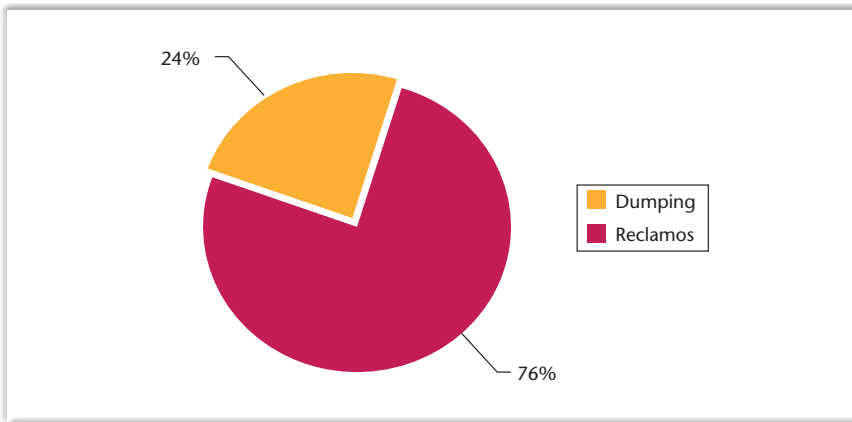
Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

2. Resolución de expedientes

En 2011, la Comisión resolvió un total de 58 expedientes. De ellos, 44 correspondieron a reclamos por el cobro de derechos antidumping y 14 a expedientes relacionados con casos de dumping. No se resolvió ningún expediente relativo a subsidios y salvaguardias (ver gráfico 18).

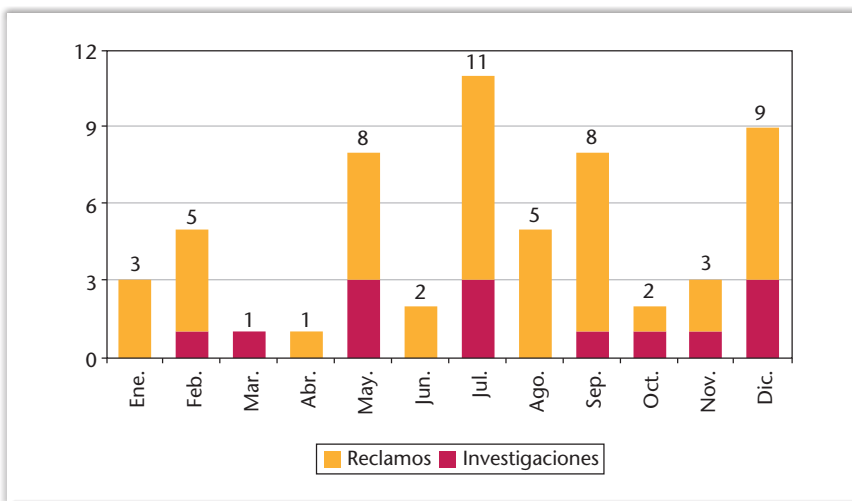
Además, como se puede apreciar en el gráfico 19, en los meses de julio y diciembre de 2011 se registraron las mayores cantidades de casos resueltos (11 y 9, respectivamente). En promedio, ese año se resolvieron 5 expedientes por mes.

GRÁFICO 18
Expedientes resueltos en 2011



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

GRÁFICO 19
Expedientes resueltos en 2011, por meses



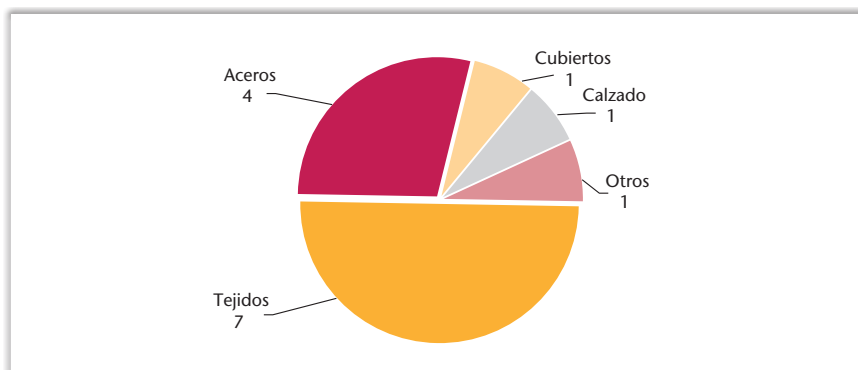
Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En 2011 la Comisión concluyó el trámite de 14 expedientes relacionados con casos de dumping. Al respecto, en un expediente se denegó el inicio de la investigación solicitada por la rama de producción nacional (caso confidencial), mientras que en los otros 13 la Comisión concluyó el trámite de investigaciones y exámenes de derechos antidumping previamente

iniciados con relación a los siguientes productos: tejidos (7 casos), planchas y bobinas de acero (4 casos), cubiertos de acero inoxidable (un caso), y calzado (un caso). El gráfico 20 muestra la distribución del número de expedientes resueltos por la Comisión durante 2011 por casos de dumping y según el producto denunciado.

GRÁFICO 20

Expedientes de investigación resueltos en 2011, según producto

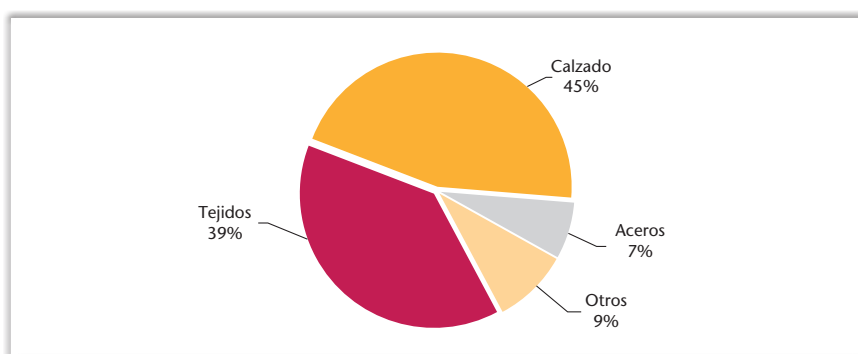


Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Por otro lado, del total de 44 expedientes de reclamos resueltos en 2011, 37 estuvieron relacionados con el pago de derechos por la importación de calzado (20) y de tejidos (17). Los demás se refirieron a productos como aceros (3), tablas *bodyboard* (1), cemento blanco (1), bisagras (1) y neumáticos (1).

GRÁFICO 21

Reclamos resueltos en 2011, según producto

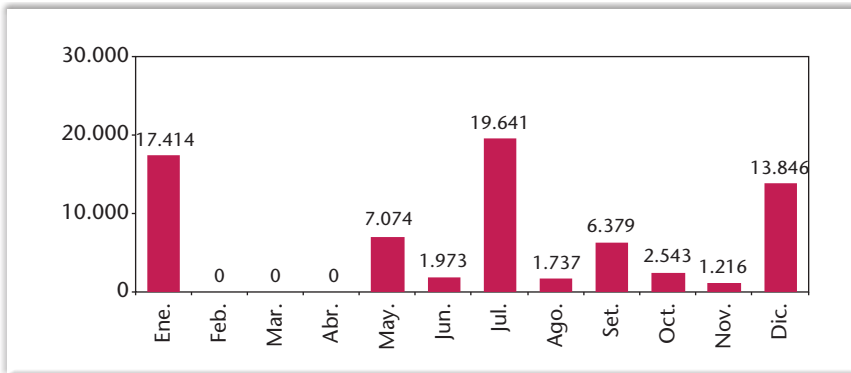


Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

A partir de los reclamos resueltos en 2011, la Comisión ordenó la devolución de una suma total de US\$ 71.823, pagada indebidamente por diversos importadores por concepto de derechos antidumping. En el gráfico 22 aparecen los importes que se ordenó devolver cada mes.

GRÁFICO 22

Importes cuya devolución se ordenó en 2011 por concepto de derechos antidumping pagados indebidamente (en US\$)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

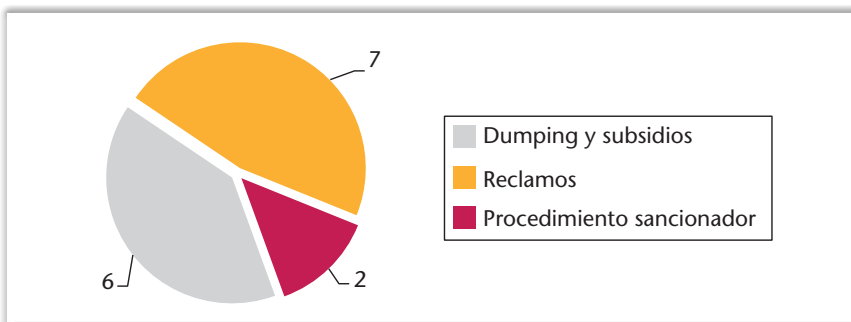
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

3. Expedientes pendientes de resolución

La Comisión concluyó el año 2011 con un total de 15 expedientes pendientes de resolución, de los cuales 6 corresponden a casos de dumping (40%), 7 a reclamos (47%) y 2 a procedimientos sancionadores (13%). No se registró ninguno referido a subsidios o salvaguardias al cierre del año 2011.

GRÁFICO 23

Expedientes pendientes de resolución al 31.12.2011, por tipo de procedimiento



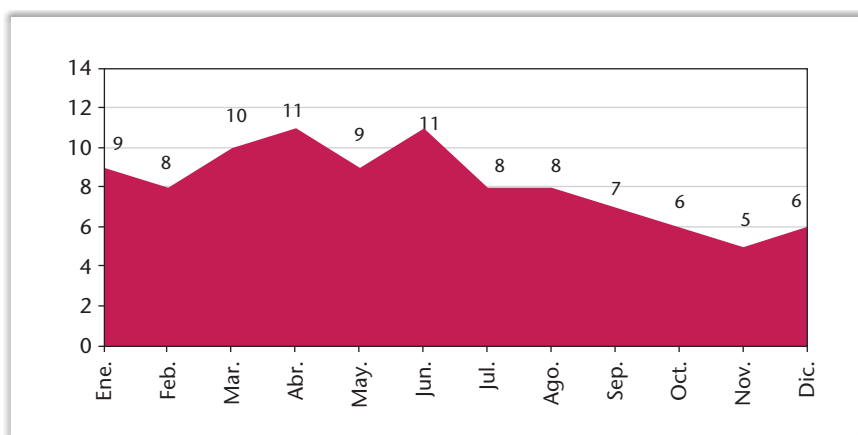
Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En relación con el número de expedientes relativos a investigaciones antidumping pendientes de resolución (6 casos), cabe indicar que el indicador registrado al cierre de 2011 se redujo en un 33% en comparación con el registrado al inicio del mismo año (9 casos).

GRÁFICO 24

Evolución del número de casos sobre investigaciones pendientes de resolver durante 2011



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

De los 6 expedientes relacionados con casos de dumping pendientes de resolver al 31 de diciembre de 2011, 2 corresponden a investigaciones en giro y los 4 restantes a solicitudes de investigación que a esa fecha se encontraban aún en etapa de evaluación, pero que han sido admitidos en el primer trimestre de 2012.

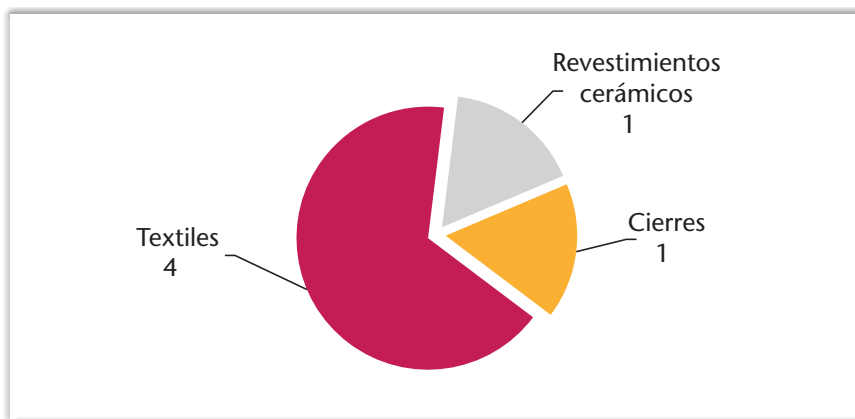
Considerando el producto investigado, uno de los casos concierne a cierres de cremallera, uno a revestimientos cerámicos y los cuatro restantes a productos textiles (tejidos de algodón y tejidos mixtos) (ver gráfico 25).

En lo que se refiere a los expedientes sobre reclamos pendientes de resolución, es importante considerar que el indicador registrado al finalizar el año 2011 fue similar al del inicio del mismo año (7 casos) (ver gráfico 26).

De los 7 expedientes de reclamos cuya resolución estaba pendiente al 31 de diciembre de 2011, 3 corresponden a calzado, 2 a textiles, uno a aceros y uno a aceite de oliva.

GRÁFICO 25

Expedientes de investigación en trámite al 31.12.2011, por tipo de producto

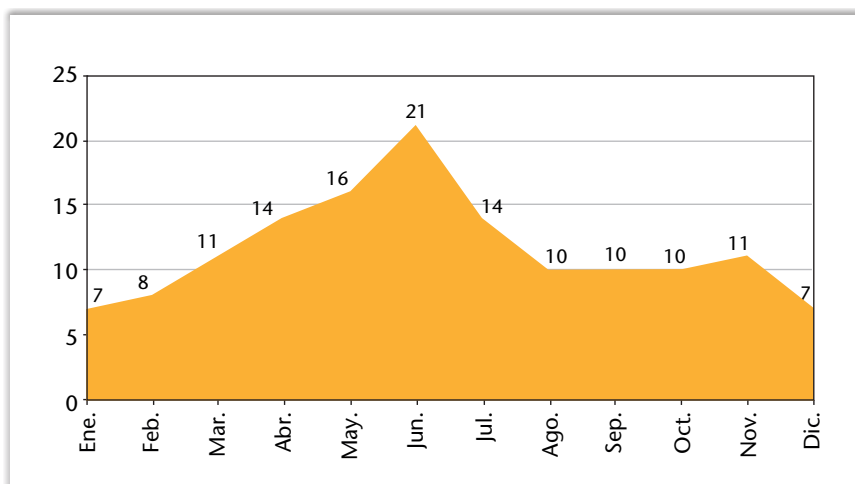


Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

GRÁFICO 26

Evolución del número de reclamos pendientes de resolver durante 2011



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

4. Tiempo promedio de resolución de expedientes

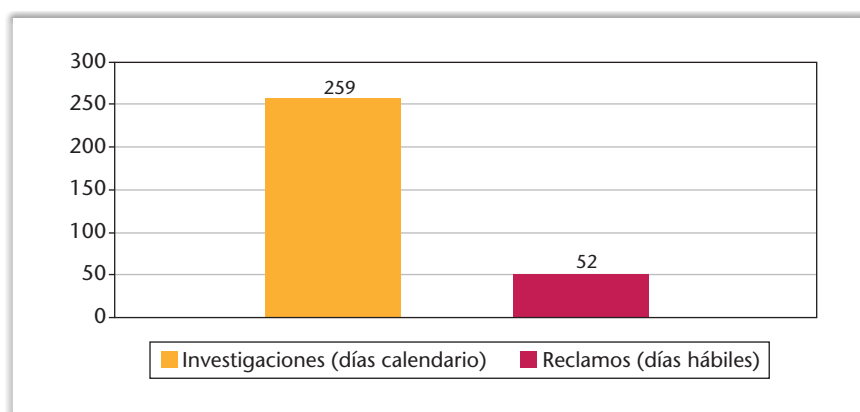
Según la legislación vigente, los procedimientos de investigación sobre dumping y subvenciones deben ser resueltos normalmente en el plazo de un año y, en todo caso, dentro de los 18 meses contados desde su

inicio. Cuando lo que se cuestiona es el cobro de derechos antidumping o compensatorios y la devolución de tales derechos, estos procedimientos deben ser resueltos en un plazo no mayor de 60 días hábiles. Finalmente, los procedimientos sancionadores están sujetos a un plazo de resolución de 120 días hábiles.

En 2011, los expedientes de investigación resueltos por la Comisión concluyeron en un tiempo promedio de 259 días calendario, mientras que los reclamos lo hicieron en 52 días hábiles. Por otra parte, no se concluyó en el año ningún procedimiento sancionador.

GRÁFICO 27

Tiempo promedio de resolución de expedientes en 2011



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

El cuadro 13 muestra el tiempo promedio de resolución de expedientes por mes de 2011.

CUADRO 13

Tiempo promedio de resolución de expedientes
Enero-diciembre de 2011

Tipo de expediente	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.
Investigaciones (días calendario)		187	502		302		173		100	123	403	294
Reclamos (días hábiles)	48	43		58	50	58	50	57	55	33	56	55

Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

5. Antigüedad de expedientes en trámite

La antigüedad promedio de los expedientes pendientes de resolver al 31 de diciembre de 2011 es de 202 días calendario para los casos de dumping (6 expedientes), 35 días hábiles para los expedientes de reclamos (7 expedientes) y 43 días hábiles para los expedientes de procedimientos sancionadores.

CUADRO 14
Antigüedad promedio de los expedientes en trámite
Enero-diciembre 2011

Tipo de expediente	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.
Dumping y subsidios (días calendario)	182	172	96	126	132	136	154	155	187	230	222	202
Reclamos (días calendario)	41	33	47	35	28	30	33	43	13	29	34	35
Procedimiento sancionador	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	24	43

Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En lo que respecta a los expedientes de investigación sobre dumping pendientes de resolver al 31 de diciembre de 2011, 4 se encontraban en etapa de inicio de investigación (aunque ya han sido admitidos en el primer trimestre de 2012) y 2 en etapa probatoria. A continuación se muestra el cuadro 15 con la información referida.

CUADRO 15
Estado de los procedimientos sobre dumping y subsidios en trámite al 31.12.11

	Inicio de investigación	Etapa probatoria	Hechos esenciales	Resolución final
Expediente	Tejidos de algodón ¹ (Dumping - "Sunset review")	Cierres de China (Dumping - Cambio de circunstancias)		
	Tejidos mixtos ¹ (Dumping - "Sunset review")	Revestimientos de cerámicos de China (Dumping)		

¹ Se refiere a 2 expedientes acumulados.
Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

6. Predictibilidad

En 2011, la Sala de Defensa de la Competencia resolvió 17 apelaciones interpuestas contra resoluciones expedidas por la Comisión, alcanzándose un 82% de predictibilidad en los fallos de este órgano funcional. Así, en 14 de esos casos la Sala confirmó las decisiones adoptadas por la Comisión, mientras que otros 3 concluyeron con la revocatoria de los fallos.

CUADRO 16

Sentido de las resoluciones emitidas por la Sala (Enero-diciembre 2011)

Sentido	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Total
Confirmación	3	2	0	1	1	1	1	2	1	1	0	1	14
Revocatoria	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3
Nulidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	0	0	1	0	1	2	0	8	3	6	5	1	17

Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Sin embargo, en lo que respecta específicamente a expedientes sobre investigaciones, en 2011 todos los fallos emitidos por la Sala confirmaron las Resoluciones emitidas por la Comisión sobre esta materia que fueron objeto de impugnación, y se registró así un nivel de confirmación del 100%, como se puede apreciar en el siguiente cuadro.

CUADRO 17

Resoluciones emitidas por la Sala (Enero-diciembre de 2011)

Resolución de la Sala	Sentido de la Resolución	Mes	Producto	Origen	Resolución de la Comisión
0219-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Febrero	Tablas tipo <i>bodyboard</i> y tablas tipo <i>kickboard</i>	China	Se prorrogaron derechos antidumping sobre las importaciones de tablas tipo <i>bodyboard</i> y tablas tipo <i>kickboard</i> originarias de China.
0463-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Febrero	Tejidos de algodón y mixtos	China	Se prorrogaron derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos de algodón y tejidos mixtos procedentes de China.



Resolución de la Sala	Sentido de la Resolución	Mes	Producto	Origen	Resolución de la Comisión
0894-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Abril	Tejidos planos de ligamento tafetán, crudo, blanqueado o teñido	China	Se dio por concluido el procedimiento de investigación por prácticas de dumping sin la imposición de medidas definitivas.
1774-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Junio	Calzado con parte superior de material textil y suela de distintos materiales	China y Vietnam	Se aplicaron derechos antidumping sobre las importaciones de calzado originario de Vietnam y se denegó la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de calzado originario de China.
1338-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Julio	Tejidos planos de ligamento tafetán	Pakistán	Se prorrogaron derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos planos de ligamento tafetán originarios de Pakistán.
1438-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Agosto	Confidencial		
1672-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Octubre	Biodiésel	Estados Unidos	Se aplicaron derechos antidumping sobre las importaciones de biodiésel originario de los Estados Unidos de América.
1818-2011/ SC1-INDECOPI	Confirma	Diciembre	Tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón	Brasil	Se denegó el inicio del procedimiento de examen a los derechos antidumping aplicados sobre las importaciones de tejidos originarios de la República Federativa del Brasil.

Apéndice de estadísticas

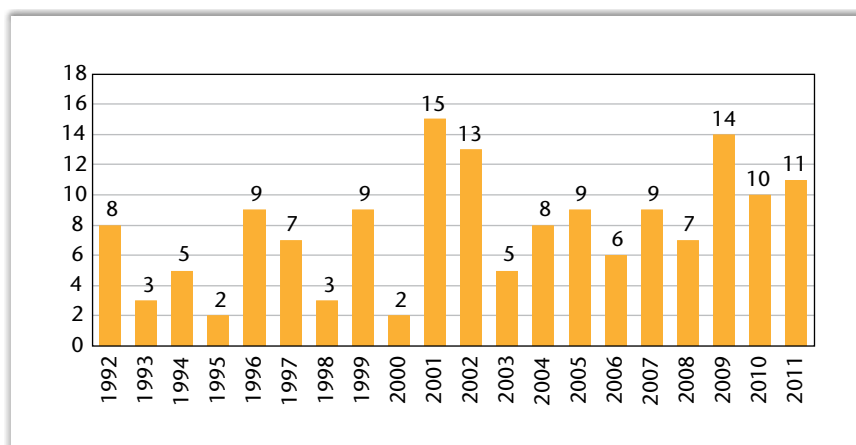
A. Estadísticas de la Comisión

A.1 Solicitudes de inicio de investigación (1992-2011)

Entre los años 1992 y 2011 se presentaron un total de 155 solicitudes de investigación¹⁰ ante la Comisión. La mayor cantidad de ellas se registraron en los años 2001 y 2009 (15 y 14 solicitudes, respectivamente).

GRÁFICO 28

Número de solicitudes de investigación presentadas por año (1992-2011)



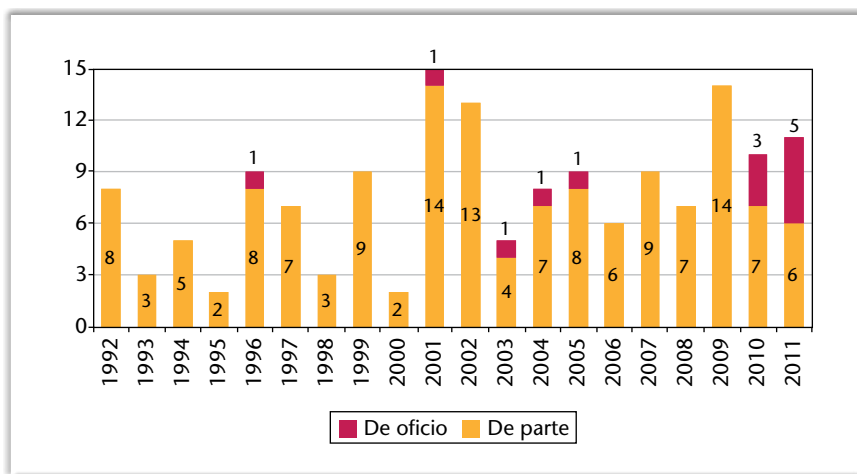
Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

¹⁰ En este rubro se incluyen casos de parte y de oficio, así como investigaciones para la aplicación de derechos (investigaciones originales) y revisión de derechos (exámenes).

Del total de solicitudes de inicio de investigación (155), 142 corresponden a casos de parte y 13 a casos de oficio (gráfico 29).

GRÁFICO 29

Número de solicitudes de investigación por año, según tipo de inicio (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Por otra parte, del total de solicitudes presentadas en el periodo 1992-2011, 111 estuvieron referidas a inicios de investigaciones para la aplicación de nuevos derechos antidumping o compensatorios, mientras que las 44 restantes correspondieron a inicios de investigaciones para la realización de exámenes de derechos antidumping en vigor (gráfico 30).

Como se puede apreciar en el gráfico 31, las solicitudes de examen empezaron a registrarse en el año 1998, crecieron de manera progresiva a partir de 2005 y alcanzaron en 2011 el mayor número (en total, 10).

En el periodo 1998-2011, como se ha mencionado, se registró un total de 44 solicitudes de examen, de las cuales 21 correspondieron al rubro expiración de medidas ("*sunset review*") y 23 a exámenes por cambio de circunstancias.

Asimismo, en el periodo 1992-2011 la Comisión admitió a trámite (inició) un total de 111 investigaciones, pero denegó este inicio de proceso a otras 40 (gráfico 32). En ese lapso de tiempo, las cifras más altas de inicio de investigaciones se registraron en los años 2002 y 2009 (12 y 10 investigaciones, respectivamente).

GRÁFICO 30

Número de solicitudes de investigación por año, según tipo de caso (1992-2011)

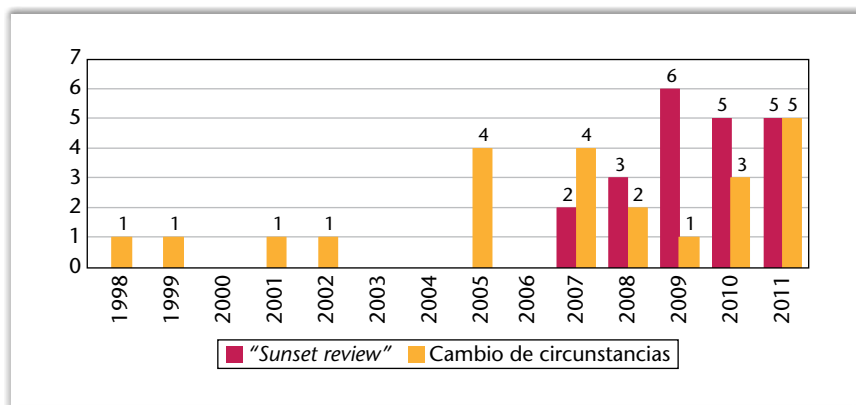


Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

GRÁFICO 31

Número de solicitudes de examen por año, según tipo de caso (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

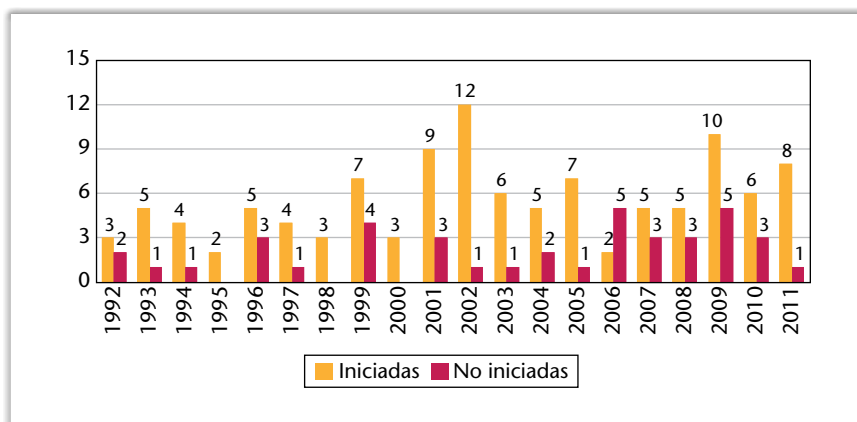
Además, de las 111 investigaciones iniciadas en el periodo 1992-2011, 78 tuvieron por objeto la aplicación de nuevos derechos antidumping (investigaciones originales),¹¹ mientras que las 33 restantes se

¹¹ En este rubro se incluyen inicios de investigaciones de procedimientos antidumping e inicios de investigaciones en materia de subvenciones y salvaguardias.

refirieron a investigaciones para la revisión de derechos antidumping en vigor (exámenes)¹² (gráfico 33).

GRÁFICO 32

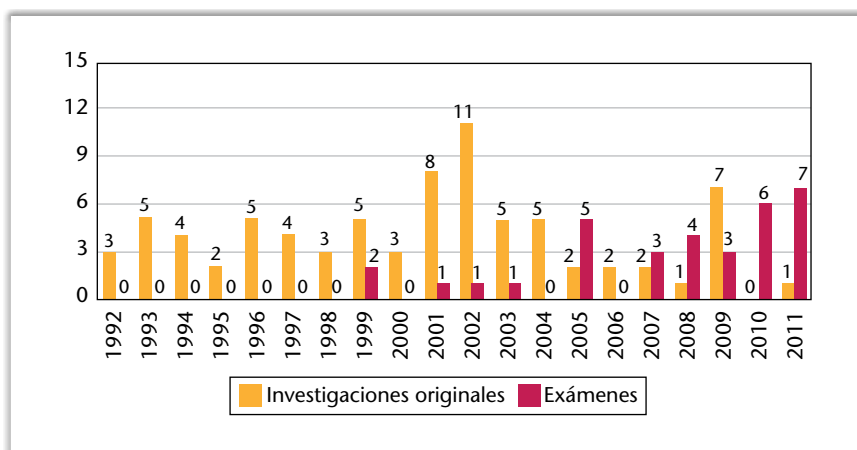
Número de solicitudes de investigación admitidas y denegadas, por año (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

GRÁFICO 33

Número de investigaciones iniciadas por año, según tipo de caso (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

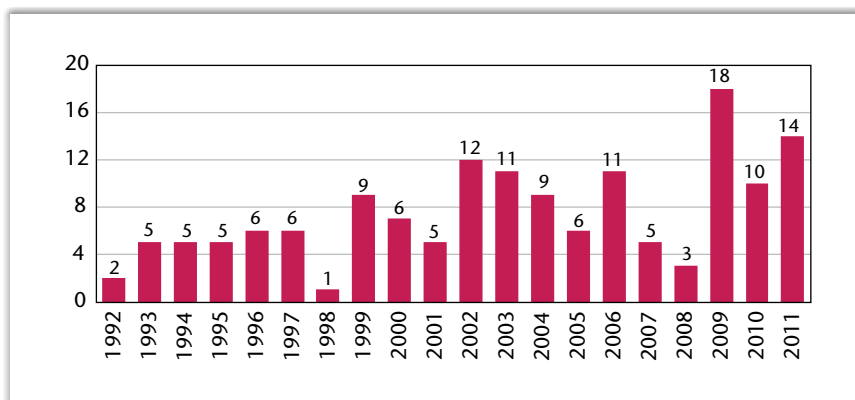
12 En este rubro se incluyen inicios de exámenes por expiración de medidas ("sunset review"), exámenes por cambio de circunstancias y exámenes de nuevo exportador.

A.2 Expedientes sobre investigaciones resueltos por la Comisión (1992-2011)

Entre los años 1992 y 2011, la Comisión concluyó 149 expedientes relativos a investigaciones.¹³ La mayor cantidad de expedientes concluidos del periodo se registró en los años 2009 y 2011 (18 y 14 expedientes, respectivamente) (gráfico 34).

GRÁFICO 34

Número de expedientes sobre investigación resueltos, por año (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

De los 149 expedientes sobre investigaciones concluidos por la Comisión en el periodo comprendido entre 1992 y 2011, 111 correspondieron a investigaciones para la aplicación de nuevos derechos antidumping o compensatorios y medidas de salvaguardias (investigaciones originales); en tanto, los 38 restantes tuvieron que ver con procedimientos de revisión de derechos en vigor (exámenes) (gráfico 35).

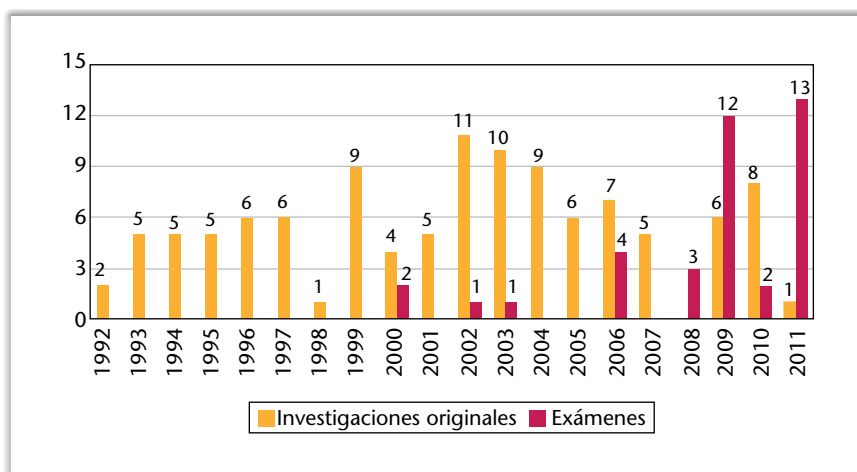
Del total de 111 investigaciones admitidas a trámite (iniciadas) por la Comisión entre 1992 y 2011 (véase el gráfico 36), 109 habían concluido

13 Estos expedientes corresponden tanto a solicitudes de inicio de investigación que fueron denegadas como a investigaciones que fueron iniciadas y resueltas oportunamente por la Comisión.

al 31 de diciembre de 2011. Como se aprecia en el gráfico 36, la mayor cantidad de investigaciones concluidas del periodo se registró en los años 2009 y 2011 (13 investigaciones cada año).

GRÁFICO 35

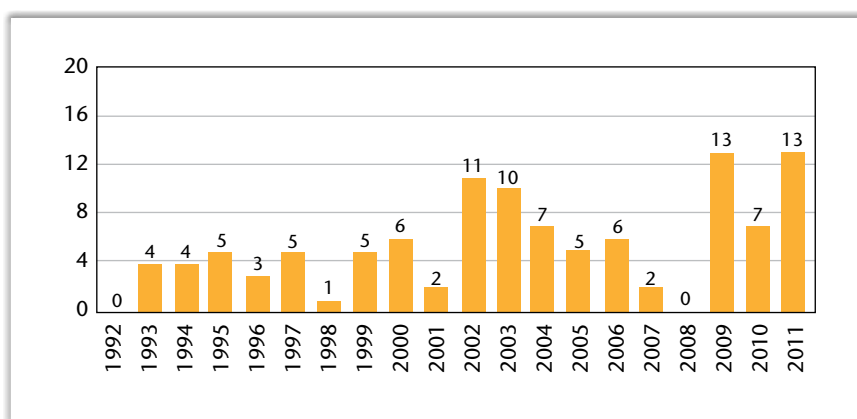
Número de expedientes resueltos por la Comisión por año, según tipo de caso (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

GRÁFICO 36

Investigaciones concluidas por la Comisión, por año (1992-2011)

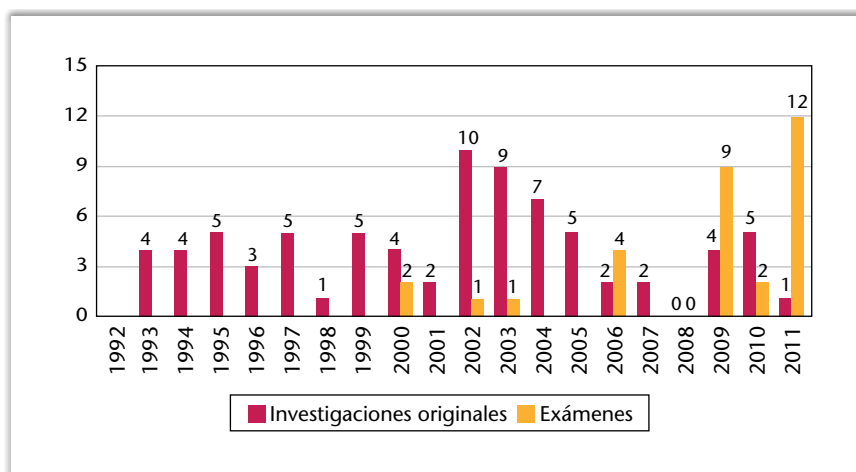


Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

De las investigaciones concluidas por la Comisión en el periodo comprendido entre 1992 y 2011 (109), 78 correspondieron a la aplicación de nuevos derechos antidumping o compensatorios (investigaciones originales); en tanto, los 31 restantes correspondieron a procedimientos de revisión de derechos en vigor (exámenes) (gráfico 37).

GRÁFICO 37

Investigaciones concluidas por la Comisión, según tipo de caso (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

A.3 Derechos impuestos por la Comisión (1992-2011)

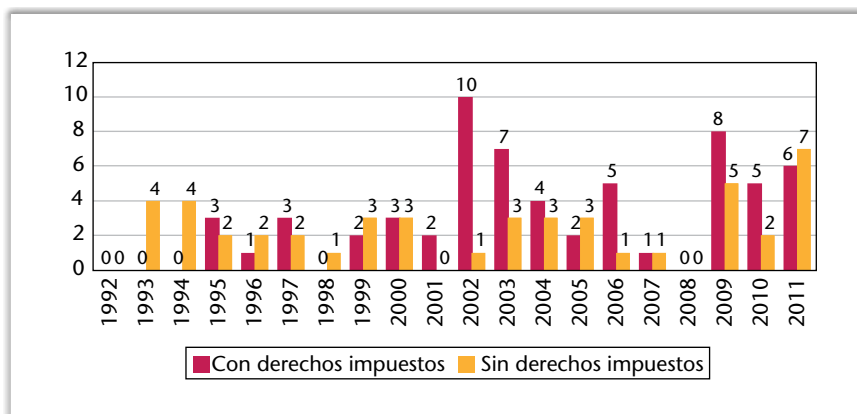
Del total de 109 investigaciones concluidas en el periodo 1992-2011 (véase el gráfico 36), 62 finalizaron con la imposición de derechos definitivos,¹⁴ mientras que otras 47 lo hicieron sin tal imposición (gráfico 38).

En cuanto a los tipos de derechos impuestos por la Comisión, además de los 62 definitivos aplicados entre 1992 y 2011, se establecieron 40 derechos provisionales en ese mismo periodo (gráfico 39).

14 Incluye derechos nuevos (en el marco de investigaciones originales) y derechos reaplicados (en el marco de procedimientos de examen).

GRÁFICO 38

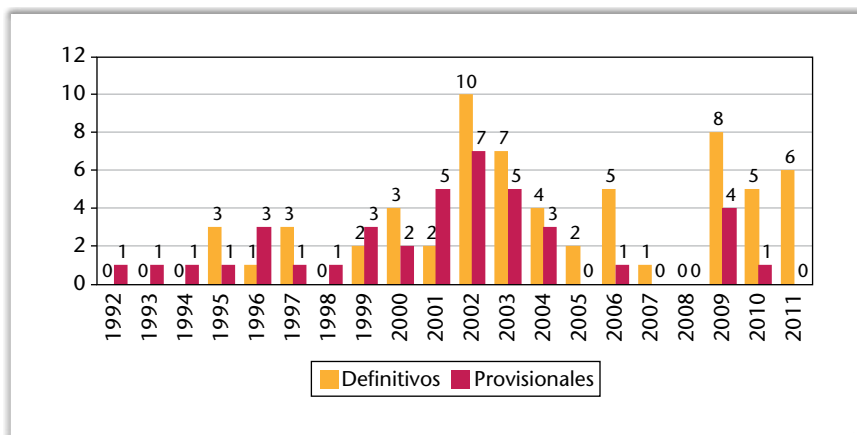
Número de investigaciones concluidas con y sin imposición de derechos antidumping, por año (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

GRÁFICO 39

Número de derechos definitivos y provisionales por año (1992-2011)

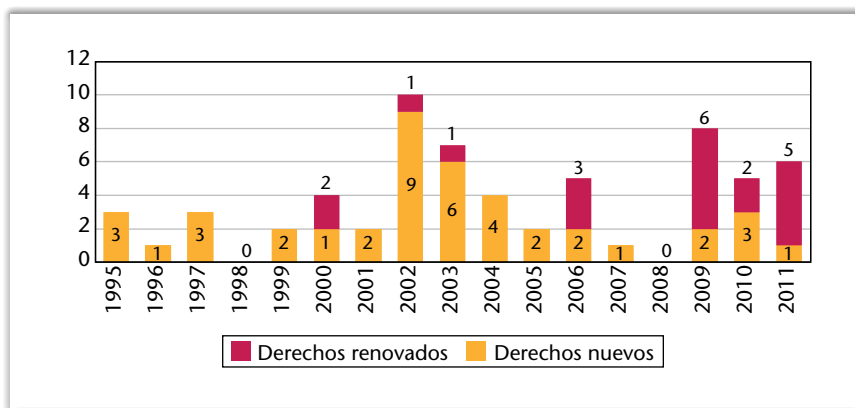


Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En lo que concierne a los 62 derechos definitivos decretados por la Comisión, 42 fueron aplicados en el marco de investigaciones para la imposición de nuevos derechos antidumping y compensatorios, mientras que los 20 restantes fueron establecidos en el marco de exámenes de medidas que se encontraban en vigor (gráfico 40).

GRÁFICO 40

Número de derechos definitivos impuestos por año, según tipo de medida (1992-2011)



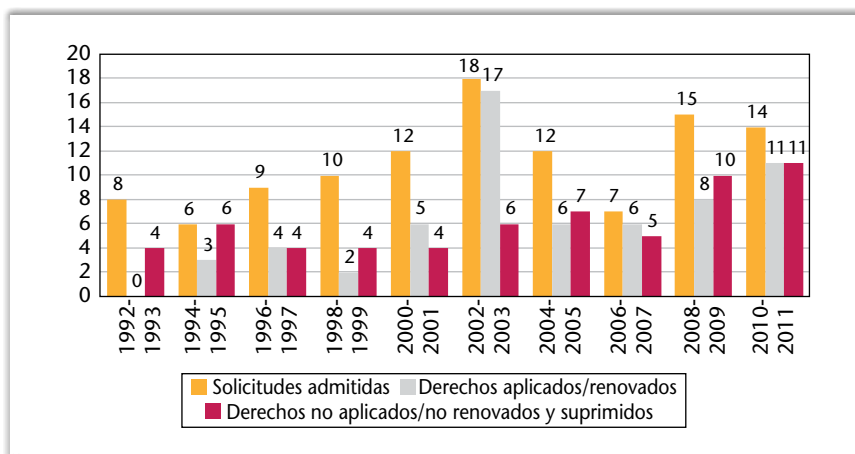
Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En términos comparativos, en el periodo 1992-2011 la Comisión admitió a trámite un total de 111 solicitudes. En ese mismo periodo impuso o renovó 62 derechos antidumping o compensatorios y, en conjunto, denegó la aplicación/renovación y dispuso la supresión de 61 derechos antidumping y compensatorios (gráfico 41).

GRÁFICO 41

Número de solicitudes admitidas, número de derechos aplicados/renovados y número de derechos no aplicados/no renovados y suprimidos (1992-2011)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

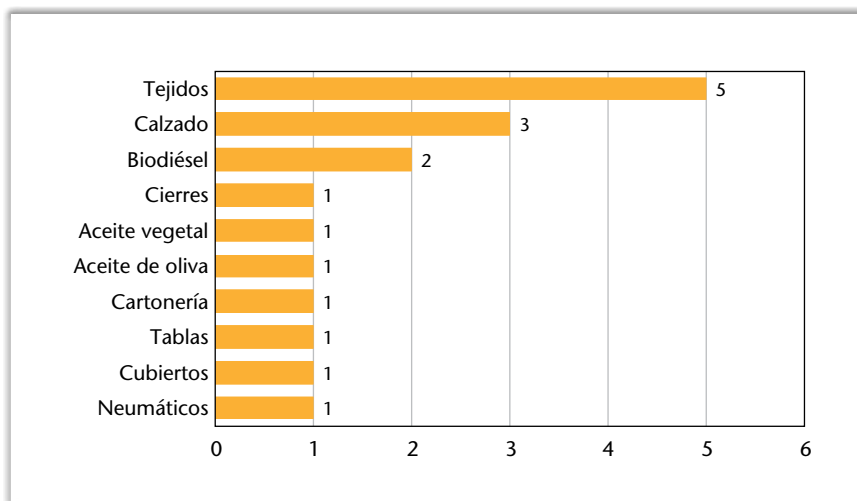
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

A.4 Derechos vigentes por producto

Al finalizar el año 2011 existen 15 derechos antidumping y 2 derechos compensatorios en vigor, los cuales se aplican sobre las importaciones de diversos productos; entre ellos, aceite de oliva, biodiésel, calzado, cierres de cremallera, cubiertos, tejidos textiles, neumáticos,¹⁵ aceite vegetal,¹⁶ vasos de papel cartón¹⁷ y tablas de recreo y para correr olas.¹⁸ En el gráfico 42 se puede apreciar la distribución de los derechos antidumping en vigor al 31 de diciembre de 2011¹⁹ según tipo de producto afecto.

GRÁFICO 42

Derechos definitivos vigentes al 31 de diciembre de 2011, por producto



Fuente: Base de expedientes de la CFD.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- 15 Derecho suprimido mediante Resolución N° 005-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 de enero de 2012.
- 16 Derecho suprimido mediante Resolución N° 015-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 13 de febrero de 2012.
- 17 Derecho suprimido mediante Resolución N° 021-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 4 de marzo de 2012.
- 18 Derecho suprimido mediante Resolución N° 096-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 23 de julio de 2012.
- 19 Al cierre del año 2011 no se encuentra vigente ninguna medida de salvaguardia que afecte a las importaciones.

Finalmente, en las páginas siguientes podrá encontrarse el detalle de cada uno de los derechos antidumping y compensatorios en vigor al 31 de diciembre de 2011, incluyendo información sobre la descripción de los productos afectados a los derechos, las subpartidas arancelarias referenciales, el tipo de medida aplicada, el país de origen de las importaciones, el número de la resolución administrativa que impuso las medidas y su fecha de caducidad.

A.5 Medidas de defensa comercial definitivas vigentes al 31 de diciembre de 2011

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectados a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Determinado tipo de calzado: zapatos, zapatillas, pantuflas, botas, botas <i>hiking</i> y otros (excepto sandalias y chalas) con la parte superior de caucho o plástico, cuero natural y otros materiales	6402.91.00.00 6403.91.90.00 6402.19.00.00 6402.20.00.00 6402.99.90.00 6405.10.00.00 6405.90.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	001-2000/ CDS- INDECOPI	31/1/2000	161-2011/ CFD- INDECOPI	1/12/2016
Cubiertos de acero inoxidable de un espesor no mayor de 1,25 mm	8215.20.00.00 8215.91.00.00 8215.10.00.00 8215.99.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	004-2002/ CDS- INDECOPI	19/2/2002	082-2011/ CFD- INDECOPI	18/7/2016
Determinados tipos de neumáticos (para automóviles, camionetas y camiones)	4011.10.00.00 4011.20.00.00 4011.91.00.00 4011.99.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	019-2002/ CFD- INDECOPI	9/5/2002	005-2012/ CFD- INDECOPI	18/1/2012 ¹
Cierres de cremallera de metal, los demás cierres, cremalleras y deslizadores	9607.11.00.00 9607.19.00.00 9607.20.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	046-2002/ CDS- INDECOPI	30/8/2002	054-2012/ CFD- INDECOPI	27/4/2015 ²
Tejidos tipo popelina, definidos como: tejido para camisería, crudo, blanco o teñido, mezcla de poliéster con algodón, donde el poliéster predomina en peso (mayor al 50%), de ligamento tafetán, con un ancho menor de 1,80 metros, cuyo peso unitario oscila entre 90 gr/m ² y 200 gr/m ²	5407.81.00.00 5407.82.00.00 5512.11.00.00 5512.19.00.00 5513.11.00.00 5513.21.00.00 5514.11.00.00 5514.21.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	124-2004/ TDC- INDECOPI	21/5/2004	105-2010/ CFD- INDECOPI	31/5/2015

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

¹ Derecho suprimido a partir del 18/1/2012 según Resolución N° 005-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 de enero de 2012.² Fecha de caducidad de la medida, según Resolución N° 054-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 4 de mayo de 2012.

Tejidos planos de ligamento tafetán, popelina poliéster/algodón (mezclas de cualquier composición), estampados, crudos, blanqueados, teñidos o con hilados de diferentes colores, de ancho igual o superior a 2,2 metros, cuyo gramaje esté comprendido entre 50 gr/m ² y 250 gr/m ²	52.08, 52.09, 52.10, 52.11, 55.12, 55.13 y 55.14	Derechos antidumping	República Islámica de Pakistán	Todos	017-2004/ CDS- INDECOPI	3/6/2004	Nº 031- 2010/CFD- INDECOPI	15/3/2015
Tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados y teñidos, de color entero, de un peso mayor de 170 gr/m ² , fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no	5208.12.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	150-2005/ CDS- INDECOPI	11/11/2005	061-2011/ CFD- INDECOPI	6/6/2014
	5208.13.00.00							
	5208.19.00.00							
	5208.22.00.00							
	5208.23.00.00							
	5208.29.00.00							
	5208.32.00.00							
	5208.33.00.00							
	5208.39.00.00							
	5209.11.00.00							
	5209.12.00.00							
	5209.19.00.00							
	5209.21.00.00							
	5209.22.00.00							
	5209.29.00.00							
	5209.31.00.00							
	5209.32.00.00							
	5209.39.00.00							
	5514.21.00.00							
Aceite vegetal refinado de soya, girasol y sus mezclas	1507.90.10.00	Derechos antidumping	República de Argentina	Aceitera General Deheza S.A., Molinos Río de la Plata S.A. y Aceitera Martínez S.A.	062-2002/ CDS- INDECOPI	12/11/2002	021- 2009/CFD- INDECOPI	15/2/2012 ³
	1507.90.90.00							
	1512.19.10.00							
	1512.19.20.00							
	1517.90.00.00							
Vasos de papel cartón con polietileno	3923.90.00.00	Derechos antidumping	República de Chile	B.O. Foodservice S.A. y B.O. Packaging S.A.	052-2002/ CDS- INDECOPI	26/2/2002	030- 2009/ CFD- INDECOPI	14/3/2012 ⁴
	4823.61.00.00							
	4823.69.00.00							

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

³ Derecho suprimido a partir del 16/2/2012 según Resolución N° 015-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 13 de febrero de 2012.⁴ Derecho suprimido a partir del 15/3/2012, según Resolución N° 021-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 4 de marzo de 2012.

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectos a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Tablas <i>bodyboard</i> y <i>kickboard</i>	9506.29.00.00 9503.90.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	007-2000/ CDS- INDECOPI	25/6/2000	132-2009/ CFD- INDECOPI	27/7/2012 ⁵
Tejidos de mezclilla (denim) de algodón, superior o igual a 85%, más de 200 gr/m ²	5209.42.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	005-1995/ CDS- INDECOPI	2/8/95	135-2009/ CFD- INDECOPI	17/8/2012 ⁶
Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 gr/m ² , hilados distintos colores	5513.31.00.00							
Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 gr/m ² , estampados	5513.41.00.00							
Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con fibras discontinuas rayón viscosa, n.e.p.	5515.11.00.00							
Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con filamentos sintéticos o artificiales, n.e.p.	5515.12.00.00	Derechos antidumping	República Socialista de Vietnam	Todos, excepto P.T.C. Joint Stock Company	180-2009/ CFD- INDECOPI	9/11/2009	-	9/11/2014
Determinado tipo de calzado (chalias, chancas, chancletas y <i>slaps</i> ; sandalias; pantuflas y babuchas; alpargatas; y zapatillas tipo <i>croc</i> o <i>sueco</i>) de parte superior de material textil	6404.11.10.00 6404.11.20.00 6404.19.00.00 6405.20.00.00							

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

n.e.p.: no especificado.

⁵ Derecho suprimido a partir del 28/7/2012, según Resolución N° 096-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 23 de julio de 2012.⁶ Los derechos aplicados sobre las importaciones de tejidos de fibras discontinuas de poliéster que ingresan referencialmente a través de la subpartida 5515.11.00.00 fueron suprimidos a partir del 26/5/2012, según Resolución N° 069-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 25 de mayo de 2012. En tanto, los derechos aplicados sobre las importaciones de los demás tejidos de algodón y mixtos que ingresan referencialmente bajo las subpartidas arancelarias 5209.42.00.00, 5513.31.00.00, 5513.41.00.00 y 5515.12.00.00 se encuentran, a la fecha de edición de este Informe, sujetos a exámenes de revisión por expiración de medidas y a exámenes por cambio de circunstancias.

Chalas y sandalias con la parte superior de caucho o plástico, cuero natural u otros materiales	6402.91.00.00 6403.91.90.00 6403.91.99.00 6402.19.00.00 6402.20.00.00 6402.99.90.00 6405.10.00.00 6405.90.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	001-2000/ CDS- INDECOPI	31/1/2000	181-2009/ CFD- INDECOPI	9/11/2014
Biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición	3424.90.99.99	Derechos antidumping	Estados Unidos de América	Todos	116-2010/ CFD- INDECOPI	26/6/2010	-	26/6/2015
Biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición	3824.90.99.99	Derechos compensatorios	Estados Unidos de América	Todos	151-2010/ CFD- INDECOPI	23/8/2010	-	23/8/2015
Aceites de oliva virgen, extravirgen, refinados y puros en formas de presentación embotellados "a granel"	1509.10.00.00 1509.90.00.00 1510.00.00.00	Derechos compensatorios	Reino de España y República Italiana	Todos	214-2010/ CFD- INDECOPI	27/11/2010	-	27/11/2015
Tejidos planos compuestos por fibras discontinuas de poliéster mezcladas, exclusiva o principalmente, con fibras de rayón viscosa	5515.11.00.00	Derechos antidumping	República de la India	BSL Limited Sangam (India) Limited Donear Industries Ltd Siddarth Garments Galundia Textiles PVT Ltd Los demás	179-2009/ CFD- INDECOPI	9/11/2009	038-2011/ CFD- INDECOPI	4/3/2016

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.